

LIS Critique:

**Library and Information Science Critique:**

**Journal of the Information Sciences Recorded in Documents**

ISSN: in progress, no. of reserve of rights: 04-2013-053109253600-01

| Vol. 6 No. 1 January-June 2013 |

Monterrey, Nuevo Leon, Mexico

**English site of the journal (for instructions for authors to submit papers):**

<http://sites.google.com/site/criticabibliotecologica/liscritique> .

**Contact (for authors' doubts or suggestions to improve):**

[critica.bibliotecologica@gmail.com](mailto:critica.bibliotecologica@gmail.com) .

### **Editors**

**Director & Editor in chief**

**Prof. Dr. Zapopan Martín Muela Meza, PhD**

PhD in Information Studies, University of Sheffield, UNITED KINGDOM; Master in Library Science, State University of New York at Buffalo, USA; B.A. in Library Science Nuevo Leon Autonomous University (UANL), MEXICO; Adjunct Professor Non-Tenure, Library and Information Science Department, School of Philosophy and Letters & School of Sports Management, Nuevo Leon Autonomous University (UANL), MEXICO; Member of the National Research System, National Council of Science and Technology (2011-2013) (MEXICO); Holder of the Desirable Profile of the Mexican Program for the Betterment of Professors from the Public Education Ministry of State (SEP) (2009-2012) (MEXICO). Contact:

### **Crítica Bibliotecológica:**

**Revista de las Ciencias de la Información Documental**

ISSN: en trámite, no. de reserva de derechos: 04-2013-053109253600-01 | Vol. 6 No. 1 Ene-Jun 2013 |

Monterrey, Nuevo León, México

**Sitio oficial de la revista (para instrucciones para que los autores nos envíen contribuciones):**

<http://sites.google.com/site/criticabibliotecologica/>

**Contacto (para dudas de autores o sugerencias para mejorar):**

[critica.bibliotecologica@gmail.com](mailto:critica.bibliotecologica@gmail.com) .

[zapopanmuela@gmail.com](mailto:zapopanmuela@gmail.com) ; Web:

<http://sites.google.com/site/zapopanmuela/> ;

<http://uanl.academia.edu/ZapopanMMuelaMeza>.

### **Editores**

**Director y Editor en Jefe**

**Prof. Dr. Zapopan Martín Muela Meza, PhD**

Doctorado en Estudios de la Información, Universidad de Sheffield, Inglaterra, Reino Unido; Maestría en Bibliotecología, Universidad Estatal de Nueva York en Buffalo, NY, EE.UU.; Licenciatura en Bibliotecología, Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL), México; Profesor Asociado Tiempo Completo, Facultades de Filosofía y Letras y Organización Deportiva, Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL); Candidato a Investigador Nacional (2010-2013), Sistema Nacional de

Investigadores (SNI), Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT); Profesor con Perfil Deseable Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP) (2009-2012), Secretaría de Educación Pública

Sub-director & Adjunct Editor

**Prof. Dr. José Antonio Torres Reyes, PhD**

PhD & Master Degrees in Scientific Information, University of Granada, SPAIN; B.A. in Library Science, Nuevo Leon Autonomous University, MEXICO; Adjunct Professor Non-Tenure, Library and Information Science Department, School of Philosophy and Letters, Nuevo Leon Autonomous University (UANL), MEXICO; Holder of the Desirable Profile of the Mexican Program for the Betterment of Professors from the Public Education Ministry of State (SEP) (2009-2012). Contact: [joantreyes@gmail.com](mailto:joantreyes@gmail.com) . Web: <http://sites.google.com/site/joantreyescv/>.

Sub-director y Editor Adjunto

**Editorial Board / Comité Editorial**

See also/véase además: <https://sites.google.com/site/criticabibliotecologica/lis.critique.editorial.board>

Tatiana Carsen, **ARGENTINA**, Universidad Nacional de Quilmas; CAICYT-CONICET; GESBI  
Veronica Saquilán, **ARGENTINA**, Faculty of Psychology (School of Psychology), Universidad Nacional de Mar del Plata.

(SEP), México; Contacto: [zapopanmuela@gmail.com](mailto:zapopanmuela@gmail.com); Web: <http://sites.google.com/site/zapopanmuela/>; <http://uanl.academia.edu/ZapopanMMuelaMeza>.

**Prof. Dr. José Antonio Torres Reyes, PhD**

Doctorado y Maestría en Información Científica, Universidad de Granada, España; Licenciatura en Bibliotecología, Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL), México; Profesor Asociado "A" Tiempo Completo, Programas de Licenciatura de Bibliotecología y Ciencias de la Información y Área Interdisciplinaria, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Autónoma de Nuevo León, Profesor con Perfil Deseable Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP) (2009-2012), Secretaría de Educación Pública (SEP), México. Contact: [joantreyes@gmail.com](mailto:joantreyes@gmail.com) . Web: <http://sites.google.com/site/joantreyescv/> .

Prof. Dr. Priti Jain, **BOTSWANA**, LIS Professor (Profesora de Bibliotecología); University of Botswana.

Prof. Dr. Nanci Oddone, **BRAZIL**, LIS Professor (Profesora de Bibliotecología); Universidade Federal da Bahia, Brazil.

Rocío Olivares, **COLOMBIA**, Universidad del Quindío.

Paola Andrea Ramírez Pérez, **COLOMBIA**, LIS Professor

(Profesora de bibliotecología),  
Universidad de Antioquia.

Karl Dietz, **GERMANY**,  
KarlDietz.de; LIS B.A. & Diplom-  
Dokumentar (FH) (Bibliotecario);  
Schwäbisch Gmünd.

Prof. Dr. Bhojaraju Gunjal, **INDIA**,  
LIS Posdoc (postdoctorando en  
bibliotecología); University of  
Mysore, Australia.

Prof. Dr. Raman Nair, PhD,  
**INDIA**, LIS Professor (Profesor de  
bibliotecología); Mahatma Gandhi  
University.

Antonella de Robbio, **ITALIA**,  
Librarian at (Bibliotecaria en)  
University of Padova; founding  
member and adjunct Coordinator  
of (miembro fundador y  
coordinadora adjunta de) E-LIS.

Prof. Dr. Felipe Meneses Tello,  
PhD, **MÉXICO**, National  
Autonomous University of Mexico  
UNAM); Political Circle of Political  
Studies in Librarianship (Círculo  
de Estudios Políticos en  
Bibliotecología).

Prof. Dr. Zapopan Martín Muela  
Meza, PhD, **MEXICO**, PhD  
University of Sheffield, UK; LIS  
Professor (Profesor de  
bibliotecología) Universidad  
Autónoma de Nuevo León (UANL);  
Coordinator of the Mexican team  
of (coordinador del equipo de  
México de) E-LIS.

Beatriz Elena Rodríguez García,  
**MEXICO**, M.L.S. at National  
University of Puerto Rico; LIS  
Professor (profesora de  
bibliotecología), Universidad de  
Guadalajara.

Prof. Dr. José Antonio Torres  
Reyes, **MÉXICO**, PhD in Scientific  
Information, Universidad de

Granada, Spain; LIS Professor  
(profesor de bibliotecología),  
Universidad Autónoma de Nuevo  
León; Editor E-LIS México.

James Campbell, **NICARAGUA**,  
LIS Lecturer; editor of  
BiblioNica.org (Nicaragua  
Librarianship site).

Prof. Dr. Rosalía Quiroz, **PERU**,  
LIS Professor (profesora de  
bibliotecología); Universidad  
Nacional Mayor de San Marcos.

Roxana Huamán, **PERU**, Pontificia  
Universidad Católica del Perú.

Prof. Dr. Paula Sequeiros,  
**PORTUGAL**, PhD Universitat  
Oberta de Catalunya, España;  
Prof. Universidade do Porto; E-LIS  
Editor for Portugal.

Danica Radovanovic, **SERBIA**, PhD  
candidate (doctoranda) Oxford  
University, UK (Reino Unido).

Prof. Dr. Colin Darch, **SOUTH  
AFRICA**, LIS Professor and  
University Librarian at University  
of Cape Town, South Africa; B.A.,  
M.A. Oxford University, A.L.A.  
Northwestern Polytechnic,  
London; PhD at Bradford  
University.

Prof. Dr. Carmen López Illescas,  
**SPAIN**, PhD in Scientific  
Information, Universidad de  
Granada, Spain; LIS researcher  
(investigadora bibliotecológica),  
Consejo Superior de  
Investigaciones Científicas (CISC,  
Higher Council of Scientific  
Research).

Prof. Dr. Pedro López López,  
**SPAIN**, LIS Profesor (profesor de  
biblioteconomía); Universidad  
Complutense de Madrid.

M. Engracia Martín Valdunciel,  
**SPAIN**, University Librarian

(Directora de la Biblioteca Universitaria), Universidad de Zaragoza.

Prof. Dr. Rosa Sansegundo, **SPAIN**, LIS Professor (profesora de biblioteconomía y documentación); Universidad Carlos III de Madrid.

Iryna Solodovnik, **UKRAINE**, PhD candidate (doctoranda), University of Calabria, Italia.

Lauren Smith, **UNITED KINGDOM**, PhD candidate in Librarianship (doctoranda), University of Strathclyde, Faculty of Science, Computer and Information Science Department, Glasgow, UK.

Isabel Espinal, **U.S.A.**, PhD candidate & librarian (doctoranda y bibliotecaria); University of Massachusetts at Amherst.

James Weinheimer **U.S.A.**, Cataloging Librarian at UN Food and Agriculture Organization (FAO), Rome, Italy (catalogador en la FAO, Roma, Italia).

Dulfa María Omaña Benítez, **VENEZUELA**, Universidad Católica Andrés Bello (post-graduate student); Director of the Library of the National Gallery of Arts.

### **Correctores de Pruebas**

Tatiana Carsen, **ARGENTINA**, Universidad Nacional de Quilmas; CAICYT-CONICET; GESBI.

Prof. Dr. Zapopan Martín Muela Meza, **MÉXICO**, UANL; Coordinador del Equipo E-LIS México.

Paola Andrea Ramírez Pérez, **COLOMBIA**, Universidad de Antioquia.

Prof. Dr. José Antonio Torres Reyes, **MÉXICO**, UANL; Editor E-LIS México.

### **Proof readers**

Seth Kershner, **USA.**, Simmons College, Boston, Massachussets.

Cheryl Nabati, **USA.**, Tidewater Community College Libraries, Virginia.

## **Table of Contents / Sumario**

### **Editorial**

**LIS Critique** launches its first issue of its sixth volume (Jan-Jun 2013), **by: Zapopan Martín Muela Meza (MÉXICO)**, pp. 7-8. [English version]

**Crítica Bibliotecológica** lanza su primer número de su sexto volumen (ene-jun 2013), **por: Zapopan Martín Muela Meza (MÉXICO)**, pp. 9-10. [Versión en español]

### **Articles / Artículos**

The journal *Library and Information Science Critique* reaches its five years of critique against the capitalist slavery of publications, **by: Zapopan Martín**

*Libr. & Info. Sci. Critique* | Vol. 6 No. 1 Jan-Jun 2013 | Monterrey, Nuevo Leon, Mexico | 5  
**Muela-Meza; José Antonio Torres-Reyes (MEXICO) pp. 11-27 [original in Spanish].**

La revista *Crítica Bibliotecológica* llega a sus cinco años de crítica contra la esclavitud capitalista de publicaciones, **por: Zapopan Martín Muela Meza; José Antonio Torres Reyes (MÉXICO) pp. 11-27 [original en español].**

A contribution to the critique of the capitalist free culture, **by: Dmytri Kleiner (RUSSIA) pp. 28-47 [Original in English]**

Una contribución a la crítica de la cultura capitalista libre, **por: Dmytri Kleiner (RUSIA) pp. 28-47 [Original en inglés]**

Revolution in our minds: seeing the world anew, **by: James Weinheimer (U.S.A.) pp. 48-78 [Original in English]**

Revolución en nuestras mentes: viendo el mundo como nuevo, **por: James Weinheimer (EE.UU.) pp. 48-78 [Original en inglés]**

Is the discourse of neutrality neutral? A critical approach to the dominant discourse, **by: M. Engracia Martin Valdunciel (SPAIN) pp. 79-103 [Original in Spanish]**

¿Es neutral el discurso de la *neutralidad*? Una aproximación crítica al discurso hegemónico, **por: M. Engracia Martin Valdunciel (ESPAÑA) pp. 79-103 [Original en español]**

### **Essays / Ensayos**

The librarian of the writer: experiences on the organization of the work of José Saramago, Literature Nobel Laureate, **by: José Antonio Torres-Reyes (MEXICO), pp. 103-113 [original in Spanish].**

El bibliotecario del escritor; vivencias en la organización de la obra de José Saramago, Premio Nobel de Literatura, **por: José Antonio Torres Reyes (MÉXICO), pp. 103-113 [original in Spanish].**

### **Book reviews / Reseñas de libros**

Pertinence of the critical theory in the field of Library and Information Science to transcend pragmatism and neutrality, **by: M. Engracia Martin Valdunciel (ESPAÑA)**, book reviewed: Leckie, G.L., Given, L.M. & Buschman, J.E. (eds.). (2010). *Critical theory for Library and information Science: exploring social from across the discipline*. Santa Barbara, CA: Libraries Unlimited, 326 pag. ISBN 9781591589389. **pp. 114-129 [original in Spanish].**

**Pertinencia de la teoría crítica en el campo de la Biblioteconomía y la Documentación para trascender el pragmatismo y la neutralidad. por: M. Engracia Martin Valdunciel (ESPAÑA),** Obra reseñada: Leckie, G.L., Given, L.M. & Buschman, J.E. (eds.). (2010). *Critical theory for Library and information Science: exploring social from across the discipline*. Santa Barbara, CA: Libraries Unlimited, 326 pag. ISBN 9781591589389. pp. 114-129 [original en español].



## Contenido / Contents

### Editorial

***Library and Information Science Critique* launches its second issue of the fifth volume (Jan-Jun 2013), by: Zapopan Martín Muela-Meza (MEXICO)**

Dear reader,

*Library and Information Science Critique: the Journal of the Sciences of Information Recorded in Documents* puts in your hands the first issue of the sixth volume (we are just celebrating 5 years of publishing, and counting). This corresponds to the January-June 2013, edited fully by Zapopan Martín Muela-Meza (as the other 8 issues out of 9 edited fully by Muela-Meza).

*Library and Information Science Critique* maintains firmly its critical editorial policy against censorship and intellectual impostures within the sciences of information recorded in documents, at the same time maintains its editorial quality through a rigorous double-blinded peer-review process through an editorial board comprising 32 experts of the theory and practice of various sciences of information recorded in documents from different parts of the world: Argentina (2); Botswana (1); Brazil (1); Colombia (2); India (2); Italy (1); Germany (1); Mexico (4); Nicaragua (1); Peru (2); Portugal (1); Serbia (1); South Africa (1); Spain (5); Ukraine (1); United Kingdom (1); Uruguay (2); USA (2); Venezuela (1).

**New in this issue.** As of today, we have 5 new peer reviewers members who have joined our editorial board: 3 from Spain (Rosa San Segundo from University Carlos III of Madrid; Pedro López López, Universidad Complutense de Madrid; and Engracia Martín Valdunciel, University of Zaragoza), 1 from USA (James Weinheimer, at FAO, Rome, Italy), and 1 from UK (Lauren Smith, University of Strathclyde). We have in total 32 peer reviewers from 18 countries, where 18 are female and 14 male.

As for the papers published. We have published in this number: 4 articles (1 from Mexico; 1 from Russia; 1 from USA; 1 from Spain); 1 essay (from Mexico); and 1 book review (from Spain), contributing a total of 5 authors (1 female and 4 male).

Opening the debates of section of articles, **The journal *Library and Information Science Critique* reaches its five years of critique against the capitalist slavery of publications**, is published **by: Zapopan Martín Muela-Meza; José Antonio Torres-Reyes (MEXICO).**

**A contribution to the critique of the capitalist free culture**, is published **by: Dmytri Kleiner (RUSSIA).**

One of our newest peer reviewers, **James Weinheimer (U.S.A.)**, continues the critical debates with his article: **Revolution in our minds: seeing the world anew.**

An finally, another of our newest peer reviewers, **M. Engracia Martin Valdunciel (SPAIN)**, closes the articles section with her article: **Is the discourse of neutrality neutral? A critical approach to the dominant discourse.**

On the **Essays** section, **José Antonio Torres-Reyes (MEXICO)**, submitted this piece: **The librarian of the writer: experiences on the organization of the work of José Saramago, Literature Nobel Laureate.**

An finally, in this issue, another of our newest peer reviewers, **M. Engracia Martin Valdunciel (SPAIN)**, submitted this book review: **Pertinence of the critical theory in the field of Library and Information Science to transcend pragmatism and neutrality, by: M. Engracia Martin Valdunciel (ESPAÑA)**, book reviewed: Leckie, G.L., Given, L.M. & Buschman, J.E. (eds.). (2010). *Critical theory for Library and information Science: exploring social from across the discipline*. Santa Barbara, CA: Libraries Unlimited, 326 pag. ISBN 9781591589389.

**Announcements:** Remember that in *LIS Critique* we receive articles, essays and book reviews the whole round year, but keep in mind the next important deadlines: **May 30, 2014** for the Jan-June 2014 issue (Volume 7, Number 1); **October 30, 2014** for the July-December 2014 issue (Volume 7, Number 2). Please send them –in three copies-- to these e-mails: [critica.bibliotecologica@gmail.com](mailto:critica.bibliotecologica@gmail.com), [zapopanmuela@gmail.com](mailto:zapopanmuela@gmail.com), and [joantreyes@gmail.com](mailto:joantreyes@gmail.com) . Instructions for authors here: <http://sites.google.com/site/criticabibliotecologica/liscritique> .

I thank very much to our authors and readers that through these long 5 years where you have walked along with us with your critical readings and contributions. I also earnestly thank our peer reviewers who have participated with our journal during this time, and who with their voluntary and uninterested efforts have contributed to maintain the highest quality standards of peer reviewing, and at the same time they have contributed to promote more and more authors time after time.

Thank you to all of you, since with you and for you it is that we continue ahead without rest in our editorial project. We keep in communication in the next issue. Without more extensive prologues, we leave you with this great collective and international effort for you to submit it to your rigorous critique and analysis, and even more we wait in the next days for your critical contributions for the next issues to be published. You might send us as well your comments and suggestions to improve the journal. Thank you **so much indeed! Yours truly,**

**Zapopan Muela, LIS Critique, Director & Editor-in-chief. CB.**



## Editorial

### ***Crítica Bibliotecológica* lanza su primer número de su sexto volumen (ene-jun 2013), por: Zapopan Martín Muela Meza (MÉXICO)**

Estimado lector,

***Crítica Bibliotecológica: Revista de las Ciencias de la Información Documental* pone en tus manos el primer número de su sexton volume (estamos celebrando 5 años de publicación y aún contando). Este corresponde 5 years of publishing, and counting).** This corresponde a enero-junio 2013, editado completamente por **Zapopan Martín Muela Meza** (al igual que los otros 8 fascículos del total de 9 editados también totalmente por Muela Meza).

***Crítica Bibliotecológica* mantiene firmemente su política editorial crítica contra la censura y las imposturas intelectuales dentro de las ciencias de la información registrada en documentos**, y al mismo tiempo mantiene su calidad editorial a través de un riguroso proceso de arbitraje por pares ciegos a través de un comité editorial que se compone de 32 expertos en la teoría y práctica de las ciencias de la información documental de diferentes partes del mundo: Argentina (2); Botswana (1); Brazil (1); Colombia (2); India (2); Italy (1); Germany (1); Mexico (4); Nicaragua (1); Peru (2); Portugal (1); Serbia (1); South Africa (1); Spain (5); Ukraine (1); United Kingdom (1); Uruguay (2); USA (2); Venezuela (1).

**Nuevo en este fascículo: Al día de hoy**, tenemos 5 nuevos árbitros que se han unido voluntariamente a nuestro comité editorial: 3 de España (Rosa San Segundo from University Carlos III of Madrid; Pedro López López, Universidad Complutense de Madrid; and Engracia Martin Valdunciel, University of Zaragoza), 1 de EE.UU. (James Weinheimer, at FAO, Rome, Italy), y 1 de Reino Unido (Lauren Smith, University of Strathclyde). Con un total de 32 árbitros en nuestro comité editorial de 18 países, de donde 18 son mujeres y 14 hombres. En cuanto a las contribuciones publicadas. Hemos publicado en este número: 4 artículos (1 de México; 1 de Rusia; 1 de EE.UU. y 1 de España); 1 ensayo de México; y una revisión bibliográfica de España, contribuyendo un total de 5 autores (1 mujer y 4 hombres).

Abriendo, en español, los debates en la sección de artículos, **La revista *Crítica Bibliotecológica* llega a sus cinco años de crítica contra la esclavitud capitalista de publicaciones**, es publicado **por: Zapopan Martín Muela Meza; José Antonio Torres Reyes (MÉXICO).**

**Dmytri Kleiner (RUSSIA)** continua, en inglés, los debates criticos con su artículo: **Una contribución a la crítica de la cultura capitalista libre.**

**Revolución en nuestras mentes: viendo el mundo como nuevo**, en inglés, continua los debates, a cargo de **James Weinheimer (EE.UU.)** el nuevo árbitro que se ha integrado a nuestro comité editorial.

La sección de artículos es cerrada, en español, por la nueva árbitro de nuestra revista, **M. Engracia Martin Valdunciel (ESPAÑA)**, con su artículo: **¿Es neutral el discurso de la neutralidad? Una aproximación crítica al discurso hegemónico.**

El único ensayo, en español, **El bibliotecario del escritor; vivencias en la organización de la obra de José Saramago, Premio Nobel de Literatura**, está a cargo de **José Antonio Torres Reyes (MÉXICO)**.

**M. Engracia Martin Valdunciel (ESPAÑA)**, nos aporta la única reseña de libros en este número: **Pertinencia de la teoría crítica en el campo de la Biblioteconomía y la Documentación para trascender el pragmatismo y la neutralidad.** por: **M. Engracia Martin Valdunciel (ESPAÑA)**, Obra reseñada: Leckie, G.L., Given, L.M. & Buschman, J.E. (eds.). (2010). *Critical theory for Library and information Science: exploring social from across the discipline*. Santa Barbara, CA: Libraries Unlimited, 326 pag. ISBN 9781591589389.

**Anuncios:** Recuerden que en *Crítica Bibliotecológica* recibimos contribuciones para ser publicadas como artículos, ensayos o reseñas de libros en cualquier día del año, pero tengan presentes estas fechas límite para publicación: 30 de mayo 2014 para el número ene-jun 2014 (vol 7 no. 1); **Octubre 30, 2014** para el número julio-diciembre 2014 (vol 7 no 2). Por favor enviarlos en triplicado a estos 3 correos electrónicos: [critica.bibliotecologica@gmail.com](mailto:critica.bibliotecologica@gmail.com), [zapopanmuela@gmail.com](mailto:zapopanmuela@gmail.com), and [joantreyes@gmail.com](mailto:joantreyes@gmail.com) . Instructions for authors here: <http://sites.google.com/site/criticabibliotecologica/liscritique> .

Agradezco mucho a los autores y lectores que a lo largo de estos 5 años que hemos cumplido en este 2013 en donde has caminado junto a nosotros con tus lecturas y contribuciones críticas. Agradezco también entusiastamente a nuestros árbitros quienes han participado en nuestra revista durante este tiempo y quienes con sus esfuerzos voluntarios y desinteresados han contribuido a mantener las altas normas de calidad de arbitraje por pares ciegos y al mismo tiempo han contribuido a promocionar a más y más autores cada vez.

Muchas gracias a todos, ya que es por ustedes y para ustedes que continuamos adelante sin descanso con nuestro proyecto editorial. Nos mantenemos en comunicación en el próximo número. Y sin más prolegómenos, los dejamos con este gran esfuerzo colectivo internacional para que lo sometan a su rigurosa crítica y análisis, y aún mejor esperamos por sus futuras contribuciones. También pueden enviarnos sus comentarios y sugerencias para mejorar nuestra revista. **Muchas gracias de veras! Muy cordialmente,**

**Zapopan Muela, Crítica Bibliotecológica, Director y Editor-en-jefe. CB.**

**The journal *Library and Information Science Critique* reaches its five years of critique against the capitalist slavery of publications, by: Zapopan Martín Muela-Meza; José Antonio Torres-Reyes (MEXICO)**

**La revista *Crítica Bibliotecológica* llega a sus cinco años de crítica contra la esclavitud capitalista de publicaciones <sup>1</sup>, por: Zapopan Martín Muela Meza <sup>2</sup>; José Antonio Torres Reyes <sup>3</sup> (MÉXICO)**

#### **Abstract**

This paper, "The journal *Library and Information Science Critique* reaches its five years against the capitalist slavery of publications," makes a critical recount of the international open access double blind peer review journal *Library and Information Science Critique: Journal of the Sciences of Information Recorded in Documents*, since its authors, Zapopan Martín Muela-Meza (Director and Editor-in-Chief) and José Antonio Torres-Reyes (Adjunct editor) sent its first call for papers back on May 31st, 2008. It analyzes its visciditudes and avatars to be maintained as an open journal fully free of charge against the capitalist slavery of publications, and not only that, but also with access totally free of charge, communal, and democratic for everyone throughout all of its processes: for authors, reviewers, editors, and above all for our readers. It criticises, defies, questions, and dismantles the bourgeois fallacies and charlatans of the capitalist slavery of publications of pay-per-access, and even within the open access movement where this journal belongs. At the same time it endorses its quality controls as for the international double blind peer reviewing comprising 32 expert peer reviewers from 18 countries, where 18 are female and the rest male, where the only great worriness we have is to serve as scientific and professional communication platform in scientifically valid, trustworthy, and objetive manner, and with the times of publication as much timely as possible; non the less considering the contents of the papers received with a critical and anti-hegemonic carácter important than deadlines.

#### **Keywords**

Capitalism; scientific communication; scientific journals; Open Access; journal *LIS Critique*.

#### **Resumen**

Este trabajo, "La revista *Crítica Bibliotecológica* llega a sus 5 años de crítica contra la esclavitud capitalista de publicaciones," hace un recuento crítico de la revista científica (journal) internacional, arbitrada y en open access: *Crítica Bibliotecológica: Revista de las Ciencias de la Información Documental*, desde que los autores, Zapopan Martín Muela Meza (director y editor en jefe) y José Antonio Torres Reyes (sub-director y editor adjunto) (Muela Meza & Torres Reyes, 2008) lanzaron su primera

---

<sup>1</sup> Ponencia presentada en el IV Encuentro Latinoamericano de Bibliotecas, Archivos y Museos (EBAM) Organizado por el Grupo de Estudios Sociales de Bibliotecología (GESBI) de Argentina y por la Biblioteca y Archivo Nacionales de Bolivia, celebrado en la Biblioteca Nacional de Argentina, Buenos Aires, Argentina, 1, 2 y 3 de octubre de 2012.

<sup>2</sup> Zapopan Martín Muela Meza tiene el Doctorado en Estudios de la Información de la Universidad de Sheffield, Reino Unido. Es profesor e investigador y Jefe de la Biblioteca Ing. Cayetano Garza Garza de la Facultad de Organización Deportiva de la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL), San Nicolás de los Garza, Nuevo León, México. Contacto: [zapopanmuela@gmail.com](mailto:zapopanmuela@gmail.com) . Para mayor información sobre el autor, véase al final de su contribución su semblanza biográfica.

<sup>3</sup> Dr. José Antonio Torres Reyes, Doctor en Información Científica, Universidad de Granada. Profesor e investigador, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL). Contacto: [joantreyes\[at\]gmail\[punto\]com](mailto:joantreyes[at]gmail[punto]com). Para mayor información acerca del autor véase su semblanza biográfica al final del artículo.

convocatoria el pasado 31 de mayo de 2008. Analiza sus vicisitudes y avatares por mantenerse desde el principio en una revista abiertamente crítica contra la esclavitud capitalista de publicaciones, y no sólo eso, sino además totalmente gratuita, procomunal, democrática para todo el mundo a través de todos sus procesos: para los autores, árbitros y editores, y sobre todo para los lectores. Critica, desafía, cuestiona y desmonta las falacias y charlatanerías burguesas de la esclavitud capitalista de publicaciones de pago por acceso e incluso dentro del mismo movimiento del acceso abierto en donde se enmarca esta revista. Y al mismo tiempo refrenda sus controles de calidad en cuanto al arbitraje internacional, experto y con pares ciegos compuesto con 32 árbitros, de 18 países de donde 18 son mujeres y el resto hombre, y en donde la única gran preocupación de sus creadores es servir de plataforma para la comunicación científica y profesional en forma científicamente válida, confiable, y objetiva, y con los tiempos de publicación lo más puntuales posibles; no obstante, considerando los contenidos de las contribuciones recibidas con un carácter crítico y anti-hegemonico más importante que los tiempos de publicación.

### **Palabras clave**

Capitalismo; comunicación científica; revistas científicas; open Access; revista Crítica Bibliotecológica.

## **1. Introducción**

### **1.1 Inicio de la Revista *Crítica Bibliotecológica*, 31 mayo 2008**

La revista *Crítica Bibliotecológica: Revista de las Ciencias de la Información Documental*, (revista científica (journal) internacional, arbitrada por pares ciegos y en open access totalmente gratuito, procomunal, democrático e igualitario en todos los procesos (no se le cobra a los autores o lectores por publicar o leer; no se le paga nada a nadie; y no existe ningún embargo de ningún tipo) y uno de los escasísimos bastiones y trinchera de resistencia intelectual anti-capitalista contra la esclavitud de publicaciones burguesas tanto de pago-por-acceso como de open access, de corte crítico, ideológico, político enmarcado en los amplios movimientos intelectuales de la izquierda socialista anti-capitalista), el pasado 31 de mayo de 2013 ha cumplido sus primeros 5 años de publicación ininterrumpida. En noviembre de 2008 publicamos el primer número del primer volumen desde que los autores, Zapopan Martín Muela Meza (director y editor en jefe) y José Antonio Torres Reyes (sub-director y editor adjunto) (Muela Meza & Torres Reyes, 2008) lanzaron su primera convocatoria el pasado 31 de mayo de 2008.

## **2. Partes integrales y fundamentales de la revista**

### **2.1 Objetivo general de la revista**

Crítica Bibliotecológica: Revista de las Ciencias de la Información Documental está proyectada como el espacio público más importante y de impacto mundial en formato totalmente gratuito OPEN ACCESS sin costos para ninguna de las partes involucradas para el fomento de la crítica social, del debate crítico y el pensamiento crítico sobre los temas más candentes que le afectan a la humanidad en cuanto a la privación por parte de políticas emanadas del capitalismo, neo-liberalismo, etc. de una producción, organización, diseminación y uso libres, gratuitos, democráticos e igualitarios de información documental no solo en el núcleo de la bibliotecología, sino en otras ciencias

documentales afines como archivonomía, documentación, ciencias de la información, y otras y en las respectivas instituciones de información documental en el mundo.

### **2.1.1 Objetivos particulares**

1. Crítica Bibliotecológica se distingue de todas las revistas existentes en que la crítica no solo es parte del título de la revista, sino que es su elemento principal. Todas las contribuciones deberán estar enfocadas desde una perspectiva de crítica social bien fundamentada ya sea en datos empíricos o de la literatura sobre los asuntos que expongan. Para contribuciones acríicas ya se encuentran la mayoría de las demás publicaciones periódicas (dicho esto epistemológicamente y sin afán de herir susceptibilidades), Crítica Bibliotecológica es crítica y ese es su sello distintivo.

2. Las contribuciones a Crítica Bibliotecológica deben analizar, sintetizar, y proponer (en forma crítica) alternativas a las barreras que actualmente privan a la humanidad de una producción, organización, diseminación y uso libres, gratuitos, democráticos e igualitarios de información documental ya sea en bibliotecología, o a archivonomía, o documentación, o ciencias de la información, u otras ciencias de la información documental, teóricamente hablando, o en sus respectivas instituciones de información documental en donde los autores laboren, en el caso de experiencias prácticas.

3. Aunque las líneas de investigación de cada autor son de su libre e ilimitada elección, se recomiendan algunos ejemplos de líneas de investigación y/o enfoques deseables que los autores podrían asumir para publicar en la revista (desde luego críticamente):

- Críticas a las ideologías llamadas "sociedad de la información" o "sociedad del conocimiento"
- Crítica a las metodologías y métodos de investigación en información documental establecidos.
- Crítica a la pseudociencia y charlatanería con pensamiento crítico y escéptico en la bibliotecología.
- Crítica a los sistemas irracionales de latrocinio del intelecto general como el copyright, las patentes que imponen barreras irreales al acceso a la información documental.
- Crítica a los sistemas neo-liberales de educación bibliotecológica, donde el intrusismo y los grupos de poder monopolizan la orientación de los planes de estudios hacia su visión particular y desvirtúan el desarrollo cognitivo analítico y crítico de los estudiantes, incurriendo incluso en actos de abuso del poder burocrático que ostentan.
- Crítica a las injusticias sociales en el seno del laborismo bibliotecario, documental, archivístico: e.g. sexismo, discriminación, homofobia, nepotismos, abuso de poder, acoso sexual, opresión, etc.

- Crítica a los sistemas de tabulaciones salariales o crítica a su inexistencia, en los cuales los bibliotecarios, archivólogos, documentalistas y demás profesionales de la información reciben un trato humano y profesional indigno.
  - Acceso a la información documental, política y sociedad.
  - Crítica a los sistemas hegemónicos y privativos en bibliometría de la ciencia como el monopolio de ISI de Thomson Corp (Citation Indexes), Elsevier Science (Scopus Data bases), etc.
  - Crítica de las epistemologías de las ciencias de la información documental.
  - Procesos de evaluación para el funcionamiento efectivo de las instituciones de información documental.
  - Crítica a la neo-esclavitud de las publicaciones tradicionales de pago-por-producción/acceso/uso con alternativas de la revolución del Open Access en la información documental (E-LIS, etc.)
  - Crítica a los sistemas de código fuente cerrados proponiendo alternativas de Software libre para el desarrollo de los procesos de organización y servicios información documental sin la limitante de contar con recursos financieros onerosos.
  - Crítica a las políticas públicas de información que afectan negativamente sobre todo a las Bibliotecas públicas.
  - Crítica al mercantilismo de la información documental del neoliberalismo
  - otros que vayan surgiendo a través del desarrollo científico en la bibliotecología y las ciencias de la información documental.
- Estas son solo sugerencias, pero no significa que los autores deban contribuir solamente en los temas que se les sugiere, ellos pueden hacerlo en los temas de su elección, pero lo que se les pide es que lo hagan a través de una crítica sistemática del asunto que expongan.

4. En principio Crítica Bibliotecológica aceptará la mayoría de trabajos que se le presenten ya que se pretende que cubra la más amplia demanda de autores que han sido rechazados de las publicaciones tradicionales e incluso en Open Access, pero se le dará preferencia a aquellos autores que aborden sus contribuciones en forma crítica; desarrollar el pensamiento crítico y escéptico es parte esencial de la revista.

## **2.2 Arbitraje estricto con comité editorial internacional de pares ciegos**

En nuestra revista, tanto su fundador, director y editor en jefe (Zapopan Muela), como su sub-director y editor adjunto (José Antonio Torres Reyes), contamos con más de 30 años de experiencia en la investigación académica, publicación de ensayos, artículos y



De este modo, en nuestra revista nos tomamos muy en serio el trabajo editorial el cual tratamos con rigurosidad, equidad y justicia, más en su forma de contenido analítico-crítico anti-sistema capitalista que en los aspectos formales, aunque también tratamos de cuidar estos últimos al máximo. Así, los elementos de arbitraje de nuestra revista son los elementos norma de cualesquiera otras revistas que se digan científicas (journals), mismos que se pueden analizar y criticar en el Anexo 1, “Lineamientos para los árbitros cuando reciban una contribución a revisar y formato de arbitraje,” (véase abajo en este artículo) escrito por Zapopan Muela el 5 de julio de 2008, mismo que se encuentra disponible para todos los lectores en la página oficial de la revista. Para ver el perfil de los 32 árbitros internacionales y con equilibrio en diversidad de género, de Alemania, Argentina, Botswana, Brasil, Colombia, España, EE.UU., India, Italia, México, Nicaragua, Portugal, Reino Unido, Serbia, Sudáfrica, Ucrania, Uruguay, y Venezuela de nuestro comité editorial véase aquí:

<https://sites.google.com/site/criticabibliotecologica/comiteeditorial> .

### **2.2.1 Algunos elementos importantes de arbitraje**

Estos son algunos de los principales elementos de arbitraje a los que se someten todas las contribuciones con miras a ser publicados como artículos o ensayos (véase abajo Anexo 1 para la lectura completa de todos los elementos):

- Criticidad (si las contribuciones son lo suficientemente críticas y además que cumplan con el objetivo general de la revista o alguno de sus objetivos particulares).
- Originalidad (que no sean plagios, o auto-plagios)
- Coherencia epistemológica (esto es, si hay coherencia epistemológica en el texto: si concuerda la posición epistemológica tomada y como es aplicada en el texto).
- Veracidad (que no sea apócrifa la contribución, y que no contenga falacias lógicas, o charlatanerías reales o apócrifas, como por ejemplo las anti-éticamente prefabricadas por John Bohannon (Chaw, 2013), etcétera, también uno de nosotros (Muela) conoce bien las charlatanerías de la revista *Social Text* a raíz del llamado “caso Sokal” (véase Sokal & Bricmont, 1999; Sokal, 2009), y por lo tanto nos tomamos muy en serio el trabajo editorial para aceptar sólo contribuciones veraces).
- Presenta pruebas científicas (esto es, cuidar que la contribución no haga afirmaciones que no puedan ser probadas contra los mismos métodos empleados, ya sean cuantitativos o cualitativos).
- Comentarios éticos personales (este elemento es significativamente importante en donde a los árbitros se les pide que arbitren las contribuciones sin conflictos

---

<sup>4</sup> Para un análisis cualitativo de las principales publicaciones de Muela Meza y Torres Reyes véanse las mismas en el contexto de esta vastísima bibliografía crítica anti-capitalista de 456 registros (Muela Meza, 2011).

éticos de intereses en donde se valore la contribución per se con ética, desinterés, con equidad y justicia con aras a permitirse publicarla por su propio valor epistémico al margen de que choque con los intereses del árbitro).

- Papel del arbitraje (aunque uno de nosotros (Muela) valora sustancialmente la presentación de Richard Smith, “Tiempo de acabar con la esclavitud de publicaciones tradicionales” (Yamey, 2007) en el [BioMed Central Open Access Colloquium](#) , y consideramos que efectivamente todas las publicaciones pago-por-acceso o incluso de open Access que cobran a los autores por publicar y a los lectores por leer o les imponen embargos, todos estos capitalistas de las publicaciones son esclavistas de la información y el conocimiento científico procomunal, y aunque en esta idea estamos de acuerdo, no estamos de acuerdo con él ni con otros autores afines con el libre mercado de las ideas y que no exista el arbitraje por pares ciegos en las journals, por lo que por el contrario, este arbitraje es fundamental en nuestra revista y lo consideramos una labor muy importante porque junto con los editores, los árbitros, coadyuvan en promover la comunicación científica y profesional con impacto mundial, Los árbitros son casi co-autores tácitos de la labor de los autores). Véase el Anexo 2 para valorar el formato de dictamen de contribución.

### **2.2.2 El comité editorial internacional de pares ciegos**

El arbitraje de pares ciegos consiste en que ni los autores ni los árbitros se conocen mutuamente para evitar sesgos, conflicto de intereses u otras situaciones que impidan la valoración objetiva, desinteresada y ética de las contribuciones hechas a la revista con miras a ser publicadas. En nuestra journal *Crítica Bibliotecológica*, además de criticidad axiológica, ontológica y teleológica, al mismo tiempo refrendamos sustanciales controles de calidad en cuanto al arbitraje internacional, experto y con pares ciegos donde la única gran preocupación de los editores y árbitros es servir de plataforma para la comunicación científica y profesional en forma científicamente válida, confiable, objetiva, justa, equitativa y con los tiempos de publicación lo más puntuales posibles.

### **2.3 Manifiesto de *Crítica Bibliotecológica* sobre los derechos de los autores que contribuyan a la misma**

Los autores de contribuciones son y siempre serán los únicos poseedores de los derechos de autor y de copia (copyright) de sus trabajos, y ni la revista, ni los editores, y ni ningún miembro del comité editorial podrá usurpárselos. Si los autores desean publicar sus trabajos en otras revistas podrán hacerlo con toda libertad; ellos son los autores y podrán hacer con sus trabajos lo que libremente mejor les convenga. *Crítica Bibliotecológica* se opone categóricamente al usurpamiento y robo de los derechos morales de autor por las corporaciones capitalistas burguesas de pago-por-acceso y de open Access neo-esclavistas de publicaciones.<sup>5</sup>

## **3. Otros aspectos importantes de la revista**

---

<sup>5</sup> Véase además: <https://sites.google.com/site/criticabibliotecologica/manifiestodelosderechosdeautor> .  
***Crítica Bibliotecológica* | Vol. 6 No.1 ene-jun 2013 | Monterrey, Nuevo León, México | CB 16**

### **3.1 Tipología cognitiva de la revista**

La revista contiene tres categorías cognitivas en las que se clasificaran las contribuciones de los autores:

1. Artículos científicos arbitrados.
2. Ensayos no científicos pero arbitrados (o semi arbitrados).
3. Reseñas de libros.

### **3.2 Secciones de la revista**

1. Artículos científicos arbitrados.
2. Ensayos no científicos pero arbitrados (o semi arbitrados).
3. Reseñas de libros

### **3.3 Periodicidad**

Dos números por año.

### **3.4 Estilo de citaciones**

Se utilizara el estilo de la APA, American Psychological Association, pero lo que se busca es que las citas se hagan alfanuméricas tipo APA o Harvard, e.g. (Autor, año y página). Sin embargo si hay autores que envíen trabajos en otro estilo, pero que cognitivamente sean críticos, su criticidad y coherencia epistemológica es más importante que el estilo, en ese sentido se aceptarán trabajos en cualquier estilo.

### **3.5 Infraestructura**

La revista será editada paginada en un solo archivo/fichero en formato .PDF y publicada en un sitio Web dedicado en Google Pages, véase el sitio de la revista aquí: <http://critica.bibliotecologica.googlepages.com/> y auto-archivada de manera paralela en E-LIS, el mejor repositorio del mundo open access en las ciencias de la información documental.<sup>6</sup> Los editores estamos trabajando en proponer formas alternativas de infraestructura, ya sea en un sitio en algún servidor en software libre, pero de entrada se busca independencia de cualquier institución para evitar que los derechos morales o de copia de autor de la revista sean usurpados por cualesquiera instituciones.

### **3.6 Idiomas de la revista**

Español e inglés.

## **Conclusiones**

Nuestra revista *Crítica Bibliotecológica*, critica, desafía, cuestiona y desmonta las falacias y charlatanerías burguesas de la esclavitud capitalista de publicaciones de pago

---

<sup>6</sup> En donde desde el 2005 Zapopan Muela es editor del mismo para México.

por acceso e incluso dentro del mismo movimiento del acceso abierto en donde se enmarca esta revista. Y al mismo tiempo refrenda sus controles de calidad en cuanto al arbitraje internacional, experto y con pares ciegos donde la única gran preocupación de sus creadores es servir de plataforma para la comunicación científica y profesional en forma científicamente válida, confiable, y objetiva, y con los tiempos de publicación lo más puntuales posibles. Hemos llegado a nuestros primeros cinco años y esperamos que sigamos caminando juntos los editores, árbitros, lectores y autores que la hacemos posible por muchos años más.

## Referencias

Chaw, C. (2013). "Hundreds of open access journals accept fake science paper." *The Guardian*. [Online] <http://www.theguardian.com/higher-education-network/2013/oct/04/open-access-journals-fake-paper> .

Muela-Meza, Z.M. (1991). "Historia versus el diletantismo académico." (History versus the academic diletantism) *Itoloca: Una Revista de Historiografía Estudiantil*. (Itoloca: A Journal of History). Monterrey, Nuevo Leon, Mexico. Universidad Autónoma de Nuevo León, Facultad de Filosofía y Letras (University Autonomous of Nuevo Leon, School of Philosophy and Letters, Dept. of History). Vol.1. No.1. May 1991, p. 30-35. [Online] <http://eprints.rclis.org/16959/1/CB.Vol.4.No.2.2011.Muela.Bib-Eng.pdf> .

Muela Meza, Z.M. (2011). "Por una bibliotecología crítica y laboral. Voces socialistas, izquierdistas, anticapitalistas y críticas contra la hegemonía de las clases burguesas y capitalistas en las ciencias de la información documental: Una bibliografía bilingüe español-inglés. Versión 1." *Crítica Bibliotecológica: Revista de las Ciencias de la Información Documental*, **4** (2), pp. 63-114. [Online] <http://eprints.rclis.org/16959/1/CB.Vol.4.No.2.2011.Muela.Bib-Eng.pdf> .

Muela Meza & Torres Reyes. (2008). "Descripción e historia de la revista *Crítica Bibliotecológica: Revista de las Ciencias de la Información Documental*." Monterrey, Nuevo León, México, 31 mayo 2008. [En línea] <https://sites.google.com/site/criticabibliotecologica/acercadelarevista> .

Sokal, A. (2009). *Más Allá de las Imposturas Intelectuales: Ciencia, Filosofía y Cultura (Beyond the Hoax: Science, Philosophy and Culture)*. Barcelona: Paidós (Col. Transiciones No. 78). (Orig. English: Sokal, A. (2008). *Beyond the Hoax: Science, Philosophy, and Culture*. Oxford; New York: Oxford University Press).

Sokal, A. y Bricmont, J. (1999). *Imposturas intelectuales (Intellectual Impostures)*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica.

Torres Reyes, J.A. (1991). Torres-Reyes, José Antonio La Bibliotecología hoy. *Academia; revista de información e investigación*, 1991, vol. 1, n. 1, pp. 5-9. [online] <http://eprints.rclis.org/6950/1/bibliotecologiahoy.pdf> .

Yamey, G. (2007). "Time to End the Slavery of Traditional Publishing." *The Official PLOS Blog*. [Online text] <http://blogs.plos.org/plos/2007/02/time-to-end-the-slavery-of-traditional-publishing/> . [Online Mp3] <http://www.biomedcentral.com/mediafiles/oacolloquium/richardsmith.mp3> .

Anexos

Anexo 1:

<b><i>Crítica Bibliotecológica: Revista de las Ciencias de la Información Documental</i></b>
<b>Documento:</b> Lineamientos para los árbitros cuando reciban una contribución a revisar y formato de arbitraje. Version 6
<b>Autor:</b> Zapopan Muela, <a href="mailto:zapopanmuela@gmail.com">zapopanmuela@gmail.com</a> , 5 julio 2008
<b>Modificados por:</b> Tatiana Carsen, <a href="mailto:telerwen@gmail.com">telerwen@gmail.com</a> , (para su adaptación al formulario de arbitraje) y Z.Muela el 13 julio 2008; 7.jun.2010; 18.jul.2013

Estos son algunos lineamientos teóricos importantes que deben guiar a los árbitros al revisar contribuciones. No son los únicos, pero se espera que ayuden a los árbitros a ubicarse en lo que buscamos como equipo en ***Crítica Bibliotecológica*** y darle un flujo expedito además de analítico y crítico a la revisión de contribuciones de nuestra revista. Empero, se les invita a los árbitros a colaborar con más lineamientos o críticas de estos para crear una guía mas completa.

La revisión no debe ser tan exhaustiva, aunque sí rigurosa, basta con destacar varios puntos esenciales que se mencionan a continuación que de pasarlos la contribución entonces se publicaría y si no, entonces no.

## 1. CRITICIDAD

La contribución debe ir a tono con los objetivos generales y espíritu de nuestra revista que se puede revisar aquí para guiar al arbitro: <http://critica.bibliotecologica.googlepages.com/> . Una contribución que no analice críticamente un fenómeno y que no proponga alternativas críticas en lo epistemológico o pragmático a tono con los principios de la revista ya de entrada se considera que es proclive a ser rechazada. Por análisis critico entendemos que la contribución que debe analizar y criticar el tópico del que habla, cuanto mas agudamente cuanto mejor, y que con dicho análisis critico busca una transformación social según lo que analiza y critica; esto es, espíritu de criticar las fallas en los sistemas epistemológicos, u otros, pero principalmente políticos, con miras a que las contribuciones generen una transformación social que palie, reforme, o erradique dichas fallas; aunque toda la critica se haga en un plano analítico, teórico, conceptual o epistemológico; no se espera que ya porque se analicen críticamente los fenómenos se implique la reforma o erradicación de las fallas de tales fenómenos o sistemas, pero es muy importante destacar el análisis critico no obstante . En la revista no se deben aceptar recetas de cocina descriptivas y acríicas de lo que la contribución pretende comunicar. Para cosas descriptivas y acríicas ya se encuentran muchas o casi todas las demás publicaciones del mundo arbitradas o no,

y ni que decir de sistemas de auto-publicación no profesionales y hasta por diversión personal como blogs, myspace, facebook, etc.

## **2. ORIGINALIDAD**

Si el texto es creación original y no plagio, esto es, tomando algunas oraciones o párrafos cortos se pueden meter a Google, Bing u otros en comillas y ver si no hay algo así escrito, si ya hay algo así escrito con el mismo título o diferente, entonces se reporta autor/es y título de tal publicación donde hubieses hallado tal contribución ya publicada o pre-publicada. Recuerda, sólo aceptaremos contribuciones inéditas, originales y no plagiadas. Como el arbitraje es por pares y anónimo, no se sabrá quien escribió tal o cual cosa a menos que rastreándolo en la Web aparezca tal o cual autor, que aun con todo no se sabrá si ese es o no el verdadero. El espíritu de la revista debe ser el de aceptar todas las contribuciones, pero si descubrimos que tal o cual autor-es hicieron plagio, entonces se rechazarán permanentemente sus contribuciones de la revista.

## **3. COHERENCIA EPISTEMOLOGICA**

Si hay coherencia epistemológica en el texto: si concuerda la posición epistemológica tomada y como es aplicada en el texto. Por ejemplo, si el autor menciona al inicio que adopta como metodología la cuantitativa y como método el cuestionario y en el curso del texto no hace mención a ello y solo menciona cosas libres como ensayo no científico sin fundamentarse en el análisis y síntesis de resultados en ese ejemplo de su cuestionario entonces no habrá coherencia epistemológica y deberá rechazarse tal contribución.

## **4. VERACIDAD (QUE NO SEA APOCRIFA LA CONTRIBUCIÓN)**

Si la contribución es real y no apócrifa. Esto es, existen software que crean artículos apócrifos y que han burlado severos árbitros de conferencias o revistas. Esto se complementa con el 1. y 2., pues si el texto tiene incoherencia epistemológica seguramente tendrá incoherencia gramatical y sintáctica. Si la contribución es apócrifa, igual que en 1, entonces se rechazarán permanentemente sus contribuciones de la revista.

## **5. PRESENTA PRUEBAS CIENTIFICAS**

A los árbitros no les corresponde hacer una crítica de la contribución, para lo cual deberían escribir su propio artículo, pero si deben cuidar que la contribución no sea charlatana o falaz. Esto es, cuidar que la contribución no haga afirmaciones que no puedan ser probadas contra los mismos métodos empleados (sean cuantitativos o cualitativos); que no se usen métodos estadísticos a leguas en forma ostentadamente falaz (tener cuidado en evitar la tiranía del abuso de los números, e.g. "todas las bibliotecarias son malas" y declaraciones así); evitar sexismos; evitar que se ataquen individuos y no argumentos (falacia ad hominem); evitar la falacia de la moda ("si todos prefieren solución A o B, entonces A o B deben estar correctos porque todos lo hacen"); evitar falacias epistemológicas (si unos investigadores encontraron en su



artículo que X, Y o Z era correcto para su contexto, no significa que se pueda o deba exportar literalmente para otros contextos sin que con ello se sesgue la aplicación y de resultados diferentes en la contribución en comentario); evitar falacias de las autoridades (Marx, Lenin, Stalin, Castro, El Che, o Adam Smith, Washington, Jefferson, Lincoln, Churchill, o la Reina de Inglaterra etc. hayan dicho algo no significa que sus argumentos sean irrefutables o válidos; si hay contribuciones donde sólo la apelación a autoridades es lo notorio deberían rechazarse por carecer de valor científico o profesional); evitar las falacias de la democratización de la ciencia (no porque el Congreso de los EE.UU., o de Cuba, o todos los representantes políticos de la ONU, la UNESCO o la IFLA hayan votado que x, o y asunto científico es erróneo no significa que lo sea solo porque la mayoría política lo diga; la verdad científica por lo general es independiente de las votaciones políticas, si una contribución utiliza solo democratismo científico se debe rechazar); falacias de la ideologización de la ciencia (es similar a la de autoridades, aunque ciertamente la ciencia y todas las creaciones humanas son ideológicas, las contribuciones no deben basarse solo en determinadas ideológicas políticas, al menos que sea un ensayo no científico donde se discorra una ideología dada y desde esa perspectiva discutir epistemológicamente algo, e.g. feminismo, marxismo, etc., empero, debiera hacerse con rigor científico o académico véase arriba numero 2); evitar otras falacias y charlatanerías, e.g. mitos de la Atlántida; llamar astrología a la cosmología; etc.

## **6. NORMAS DE PUBLICACION DE REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS**

Inicialmente, verificar si las citas de autores dentro del texto tienen el formato “Autor (fecha de publicación)” y son consistentes con la correspondiente referencia de la cita bibliográfica en la sección **Referencias**. En caso de no cumplirse este requisito, señalar en la contribución con verde en negritas y en tamaño más grande indicando paréntesis a continuación del nombre del autor cuya fecha haya sido omitida, con la nota: “falta fecha del autor parafraseado” cuando se trate de paráfrasis. Ejemplo: *...el autor no está de acuerdo con Rendón Rojas (falta fecha del autor parafraseado) quien en su libro no menciona el concepto....* Y en el caso de citas textuales se hará lo anterior pero en lugar de parafraseado, mencionará citado más página. Ejemplo, *Rendón Rojas (falta fecha del autor citado y número de página de donde se cita) comentó: “las instituciones de información documental se definen como...”* Adicionalmente, en el formato le indicará al autor en que páginas, del documento que está revisando, se incluyen dichas faltas de citaciones para que le sirva de índice y pueda localizarlas y corregirlas fácilmente.

Todo trabajo (a menos que se trate de poemas o cuentos) debe contar con una sección de **Referencia** al final y citar en el cuerpo del trabajo (en algunos casos se podrían hacer excepciones con los ensayos, pero incluso estos deberían citar). En este caso verificar si el texto cumple con las normas APA.

En la revista no estamos casados con un estilo de redacción, citación y referenciación, pero APA cumple mejor que otros con nuestros cometidos. Si el autor usa otro que no sea APA no es motivo de rechazo, se le notifica al editor y éste le

notificará al autor. Aunque el estilo de citación o referenciación no es tan importante como los asuntos de veracidad, confiabilidad, pertinencia, y replicabilidad conceptual y epistemológica de las contribuciones, no es para soslayarse tampoco. Con APA (aunque también con Harvard y otros de formato alfa-número: autor, año, página) se garantiza fácilmente una visibilidad en el texto de los autores que se citan; se distinguen las referencias bibliográficas de las notas al pie de página que complementan al calce ideas del cuerpo de texto; le brinda al lector mayor comprensión de distinguir entre las aportaciones directas del autor y distinguirlas, compararlas, analizarlas y criticarlas de las aportaciones de otros: esto es autoría, citaciones textuales y paráfrasis quedan bien claras y ayuda a los árbitros a distinguir entre originalidad y plagios; entre veracidad y charlatanería, falacias y estratagemas retóricas cuando los autores conozcan las obras que se citan y que quedan bien explicitadas con APA.

Se pueden utilizar las normas APA de la 5ta edición en inglés en adelante y bajarlas libremente en Internet, por ejemplo las de la revista Razón y Palabra: <http://www.razonypalabra.org.mx/com/citas.html>

## **7. PROPUESTA DE CLASIFICACION EN CATEGORÍA COGNITIVA**

Aquí corresponde que el árbitro recomiende en qué tipología cognitiva incluiría la contribución sujeta a revisión. Este punto es importante porque orientaría al árbitro a pre-clasificar la contribución mientras le da un vistazo y la evaluaría según la categoría cognitiva a la que pertenezca. Es altamente probable que haya contribuciones que hayan sido presentadas como artículos científicos arbitrados y bajen después de la evaluación a la categoría de ensayos no científicos. Como también sería probable que trabajos académicos tipo ensayos, puedan ascender a la categoría de artículo científico. Pero en las tres categorías se deben seguir rigurosamente los puntos del 1 al 6 arriba mencionados (solo con sus consabidas excepciones en los puntos 5 y 6, cuando no se trate estrictamente de artículos científicos. Las tipologías son las siguientes:

- a. Artículos científicos arbitrados.
- b. Ensayos no científicos pero arbitrados (o semi arbitrados).
- c. Reseñas bibliográficas.

## **8. SECCION DE LA REVISTA EN QUE EL TEXTO DEBERÍA PUBLICARSE**

Después de haber clasificado cognitivamente la contribución, el siguiente paso es asignar la contribución a una de las secciones de la revista. Es probable que haya contribuciones que deban asignarse en más de una sección, en tal caso el árbitro deberá asignarlas en las que cognitiva y estructuralmente considere más pertinente. Éstas son las categorías de la revista:

- a. Artículos científicos arbitrados.

b. Ensayos no científicos pero arbitrados (o semi arbitrados).

c. Reseñas de libros

## **9. COMENTARIOS ÉTICOS PERSONALES**

Revisar éticamente la contribución. Es altamente probable que un árbitro revise una contribución muy ligada a sus líneas de investigación, ya que las contribuciones se distribuyen en base justamente a ese perfil similar de investigación donde al árbitro se le considera con autoridad en la materia. Esto es un acierto en el flujo cognitivo, pero al mismo tiempo pueda originar un conflicto ético entre el perfil del árbitro y la contribución que estuviese revisando ya que si la contribución señala cosas novedosas que el árbitro no había considerado en sus propias investigaciones podría tal vez crearse un conflicto de intereses. Para prevenir esto se le recomienda al árbitro que cuando revise una contribución con la que no este de acuerdo, la revise fría, desapasionada y éticamente. Al autor se le deben revisar sus contribuciones en base al valor cognitivo de las contribuciones per se, no en base a que cumplan con el perfil cognitivo o ideológico de tal o cual árbitro. Si las ideas de un autor chocasen con el de un árbitro en su reporte el árbitro evaluará éticamente al autor en base a la contribución per se y no en base a que si cumple con la cosmovisión o ideologías del árbitro. No hay nada más frustrante para un autor que ser revisado por árbitros y editores anti-éticos y sin escrúpulos donde se le pida al autor que incluya una lista de autores favoritos del árbitro (o incluso al mismo árbitro) o correcciones mayores injustificadas del texto sólo porque el árbitro desea excluir tal o cual contribución anti-éticamente “para que no le haga sombra en sus investigaciones”. Para evitar eso se le recomienda al árbitro que revise éticamente y que tome nota de la contribución para que en caso de ser aprobada el o ella pueda criticarla o refutarla o lo que sea pero en un artículo posterior toda vez que sea publicado en nuestra revista; no durante el proceso de revisión de arbitraje por pares ciegos. El principio ético rector en la revista en la revisión es que los editores y árbitros deben separar sus cosmovisiones e ideologías personales y profesionales de las de los autores y ayudarlos a que corrijan los errores, que se les señalen para ayudarles a publicar, a que crezcan como autores, investigadores, científicos y profesionales, aún y que sus aportes puedan ser diferentes o mejores a los de los editores o árbitros. Y si se tratase de plagios o errores de charlatanería, falacias y estratagemas retóricas que hagan de su contribución una completamente rechazable, incluso ahí el principio es ayudar al autor, diciéndole que no se le publicara su contribución por tales o cuales motivos para que a la próxima el autor sea ético, real, autentico, honesto, íntegro, etc. y con ello ganarlo al sendero de la investigación y comunicación científica y profesional ética y además crítica. En caso de ser gente irreal, en el caso de alias y anónimos deshonestos que enviasen contribuciones completamente apócrifas ahí no hay nada que salvar, esas se rechazan sin mayor problema y listo.

## **PAPEL DEL ÁRBITRO**

El papel del árbitro de nuestra revista es tan importante como el de los editores para llevar a los autores a buen puerto. Esto es importante mencionarlo porque el ser árbitros de nuestra revista no es una tarea sin importancia. Es una labor muy importante porque junto con los editores coadyuvan en promover la comunicación científica y profesional con impacto mundial. Los árbitros son casi co-autores tácitos de la labor de los autores. Pero también, por que no decirlo, son también garantes de que la comunicación científica y profesional al menos en nuestra revista, fluya en forma real, veraz, analítica y crítica y desprovista al máximo de charlatanería, falacias lógicas y estratagemas retóricas no apropiadas para el nivel científico y profesional que le queremos dar a Critica Bibliotecológica.

#### **PLAZO PARA LA REVISION**

El arbitro tendrá 7 días calendario (incluidos sábados y domingos) para revisar las contribuciones que se le asignan. Y en caso de que no pueda revisarlas por cuestiones de tiempo, personales, u otras, deberá notificárselo de inmediato a los editores para que se asignen a un árbitro diferente.

#### **DICTAMEN SOBRE LA CONTRIBUCION**

Al final de la revisión el arbitro generara un reporte donde indique si la contribución puede publicarse: a. sin ningún cambio; b. atendiendo los cambios que el arbitro sugiera, estos deben ser escritos puntualmente según cada rubro de estos lineamientos; o si no puede publicarse: ante lo cual también se deben mencionar comentarios según los rubros de estos lineamientos. Véase enseguida el formato que deberá llenar en base a estos lineamientos.

**Formato de dictaminación de arbitraje de la Revista *Crítica Bibliotecológica: Revista de las Ciencias de Información Documental***  
**Autor: Zapopan Muela, 5 julio 2008**

TITULO:  
AUTOR (si se conoce)  
ARBITRO:  
FECHA:

CRITERIOS DE EVALUACION	EVALUACION DEL ARBITRO
1- Criticidad	
2-Originalidad	
3-Coherencia epistemológica	
4-Veracidad (si no es apócrifo)	
5-Presenta pruebas científicas	
6- Normas de publicación de referencias	

7- Propuesta de Clasificación en categoría cognitiva	
8- Sección de la revista en que el texto debería publicarse	
9- Comentarios éticos personales	

DICTAMEN SOBRE LA CONTRIBUCION (seleccionar sólo uno)

- a) Recomienda publicarla sin modificaciones
- b) Se acepta únicamente introduciendo modificaciones
- c) Rechaza la publicación por no cumplir los criterios

**Reseña biográfica:** Dr. Zapopan Martín Muela Meza, PhD, MLS (MEXICO). **Educación:** Doctorado en Estudios de la Información con beca CONACYT en la University of Sheffield, Inglaterra (2010). Maestría en Bibliotecología con beca PROMEP-SEP / Fulbright en la State University of New York at Buffalo, Nueva York, EE.UU (2002). Egresado de la Licenciatura en Bibliotecología de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Autónoma de Nuevo León, Ciudad Universitaria, San Nicolás de los Garza, Nuevo León, México (1998). Profesor e investigador de tiempo completo y jefe de la Biblioteca Ing. Cayetano Garza Garza en la Facultad de Organización Deportiva de la Universidad Autónoma de Nuevo León (2008 –presente). Director, Editor en Jefe y co-fundador de la Revista *Crítica Bibliotecológica: Revista de Ciencias de la Información Documental* (2008-presente). Editor de E-LIS México (2005–presente). **Líneas de investigación:** pensamiento crítico y escéptico; teoría y epistemología crítica; bibliotecología crítica; metodologías de investigación cualitativa e interpretivismo; compromiso social en las ciencias de información documental; perfilado de la comunidad para identificar necesidades sociales de información documental; copyright e instituciones de información documental. **Publicaciones recientes:** **Tesis doctoral** (2010) accesible gratuita en E-LIS: *Perfilado de la comunidad para analizar las necesidades de información de los residentes de del barrio Broomhall de Sheffield, Inglaterra y su provisión de información: un estudio desde las percepciones de los residentes*. **Artículos recientes:** Muela Meza, Z.M. & Torres-Reyes, J.A. (2013). “Una crítica a las políticas capitalistas que obstaculizan la documentación y comunicación científica deportiva pública”. *Revista Ciencias del Ejercicio – FOD*, 8 (8). [En línea] [http://eprints.rclis.org/20342/1/Muela\\_Torres\\_2013\\_FOD\\_congreso.pdf](http://eprints.rclis.org/20342/1/Muela_Torres_2013_FOD_congreso.pdf) . Muela-Meza, Z.M. (2012). “Una crítica a las tendencias anti-laboristas en las ciencias de la información documental.” *Crítica Bibliotecológica: Revista de las Ciencias de la Información Documental*, 5 (1), pp: 8-22. [En línea] [http://eprints.rclis.org/19728/1/Muela\\_2012\\_art\\_c.b.vol.5.no.1.pdf](http://eprints.rclis.org/19728/1/Muela_2012_art_c.b.vol.5.no.1.pdf) . Muela-Meza, Z.M. (2011). “Por una bibliotecología crítica y laboral. Bibliografía.” *Crítica Bibliotecológica: Revista de las Ciencias de la Información Documental*, 4 (2), pp. 63-114. [en línea] <http://eprints.rclis.org/bitstream/10760/16959/1/CB.Vol.4.No.2.2011.Muela.Bib-Eng.pdf> . Contacto con el autor: [zapopanmuela@gmail.com](mailto:zapopanmuela@gmail.com) . **Organizaciones:** El Dr. Zapopan Muela es **Director, Editor en Jefe y Co-fundador** de la revista científica (journal) ***Bibliotecología Crítica: Revista de las Ciencias de la Información Documental*** desde el 31 de mayo de 2008. Creador del grupo de correo electrónico en grupos Google: ***Biblio-Info-Sociedad*** (2003); creador del grupo en Facebook: ***Bibliotecología Crítica para la Transformación Social*** (2 noviembre 2011). Para conocer su



**Reseña biográfica: Dr. José Antonio Torres Reyes, (MEXICO).** José Antonio Torres Reyes, es Doctor en Información Científica: Tratamiento, Acceso y Evaluación, por la Universidad de Granada, España y Diplomado en Estudios Avanzados (Equivalente al grado de Master ) por la misma Universidad, obtenidos durante el período 2005-2010 con beca del Programa AlBan de Becas de Alto Nivel para América Latina de la Unión Europea y de la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL), México. Tiene Licenciatura en Bibliotecología, por la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL) situada en el Municipio de San Nicolás de los Garza, Nuevo León, durante 1987-1992. Su trayectoria acumulada asciende a 26 años de experiencia obtenida como bibliotecario en diversos sectores laborales y ciudades de México y España. Es Docente de Bibliotecología en el nivel de Licenciatura con Perfil PROMEP-SEP 2009-2015 y de Ciencias de la Educación en el nivel de Maestría y Doctorado. Como investigador ha realizado tesis de Licenciatura, Master y Doctorado y 25 publicaciones expuestas ante congresos y revistas del Área de Bibliotecología y Ciencias de la Información; Ciencias del Ejercicio y Sociedad y Cultura. Para conocer su perfil académico completo véase su currículum vitae en el sitio Web: <http://sites.google.com/site/joantreyescv> . **CB.**

**A contribution to the critique of free capitalist culture, <sup>7</sup> by: Dmytri Kleiner (RUSSIA) <sup>8</sup>**

**Una contribución a la crítica de la cultura capitalista libre, por: Dmytri Kleiner (RUSIA)**

### **Abstract**

This article conducts a critique to the free capitalist culture where capitalist have created a copyright system for the expropriation of creators. It analyzes some forms of critique and dissent among artists and authors as long as the notion of exclusive rights to ideas have been around. Some of these are: embracing complete opposition to copyright in the form of anticopyright, or copyleft, or the culture of file sharing (e.g. P2P), however it criticizes that these actors (e.g. including Lessig's Creative Commons) decant these forms of dissent from a deeper ideological and political scopes, such as anti-capitalist class struggles in digital contexts in order to transform society into another non-capitalistic socialized formations. It criticizes that under capitalism, only capital can be free, thus software as any other capitalist commodity is free, i.e. as in free trade, however culture cannot be free without a more fundamental shift in in a non-capitalist formation. It suggests that the copyleft or anti-copyright movements in order to mutate into a revolutionary instrument in the domain of cultural production, it must become 'copy-far-left'. Thus, a copy-far-left movement is proposed which seeks for workers' ownership of the means of production, and the establishment of a socialized non-capitalist formation and organization of society.

### **Key words**

Capitalism – intellectual property; copyright; anti-copyright; copyleft; creative commons; copy-far-left; socialism; communism.

### **Resumen**

Este artículo hace una crítica a la cultura capitalista libre en donde los capitalistas han creado el sistema de copyright (derecho de copia) para la expropiación de los creadores. Analiza algunas formas de crítica y disconformidad entre los artistas y autores desde que la noción de derechos exclusivos a las ideas se ha venido implementando. Algunas de éstas son: abanderar una oposición completa al copyright en la forma de anticopyright, o copyleft, o la cultura de compartir archivos (e.g. P2P), sin embargo critica que estos actores (e.g. incluyendo el Creative Commons de Lessig) decantan estas formas de protesta desde unos alcances ideológicos y políticos profundos, tales como la lucha de clases anti-capitalista en contextos digitales para transformar la sociedad en otras formaciones socializadas anti-capitalistas. Critica que bajo el capitalismo,

---

<sup>7</sup> Texto publicado con autorización del autor. Originalmente publicado en: Kleiner, D. (2010). *The Telekommunist Manifesto*. Amsterdam: Institute of Network Cultures (Series: Network Notebooks No. 3), pp-28-43. ISBN/EAN 978-90-816021-2-9. [Freely downloadable online]:

[http://www.networkcultures.org/uploads/%233notebook\\_telekommunist.pdf](http://www.networkcultures.org/uploads/%233notebook_telekommunist.pdf)

<sup>8</sup> Dmytri Kleiner is a Russian computer scientist who lives in Berlin. He has published the book *The Telekommunist Manifest* from which this article comes from. He can be contacted at: <http://www.dmytri.info/category/life/>.

solamente el capital puede ser libre, por lo tanto, el software como cualquiera otra mercancía es libre, esto es, en el mercado libre, sin embargo la cultura no puede ser libre sin un cambio más fundamental en una formación no capitalista. Sugiere que los movimientos copyleft o anti-copyright para que puedan transformarse en un instrumento revolucionario en el dominio de la producción cultural, deben convertirse en “copy-far-left.” Por lo tanto el movimiento copy-far-left se propone para buscar la propiedad de los medios de producción por parte de los trabajadores y el establecimiento de una formación y organización socializada no capitalista de la sociedad.

### **Palabras clave**

Capitalismo –propiedad intelectual; derecho de copia (copyright); anti-copyright; copyleft; creative commons; copy-far-left; socialismo; comunismo.

### **Introduction**

*‘We are in the midst of a revolution in the way that knowledge and culture are created, accessed and transformed’, states the ‘Charter for Innovation, Creativity and Access to Knowledge’, something of a manifesto for the free culture movement. This revolution is against a system of copyright that developed along with capitalism and has the exploitation of creators as its basis. It is in the context of the great disparity of wealth and the struggle between classes that any investigation of cultural production must be understood.*

Creating the conditions for the expropriation of creators has always been at the root of copyright. This has been a subject of critique and dissent among artists and authors as long as the notion of exclusive rights to ideas have been around. This includes many who embrace complete opposition to copyright in the form of anticopyright. The advent of digital culture and the popularity of file sharing has brought certain forms of such dissent into the mainstream, though often without the context of class struggle, and burdened by the common misconception that copyright was at one time created in order to protect cultural producers. This has led to projects like the Creative Commons, which professes to promote the creation of a common culture, but actually limits itself to promoting a more flexible model of private ownership.

As software production joined cultural production in the sphere of creating reproducible digital material, new forms of dissent and organization have emerged from the community of free software creators. The free software movement, and in particular its tremendous commercial success, produced methods and tools that have proven to be of great value to the free culture movement. Yet the free software movement has also created misconceptions, as the economics of goods intended for use by producers, such as software, are different than consumer goods, such as books, movies and music. In order to apply the powerful model of copyleft licenses, a form of licensing which guarantees the freedom of derivatives of such work, the differing economics of software and culture must be taken into account and made to be compatible with the

emancipation of the working class broadly. Free culture cannot be sustainable in an unfree society that requires consumer goods to capture profits.

Free culture can only be realized within the context of a free society. While copyleft is very effective in creating a commons of software, to achieve a commons of cultural works requires copyfarleft, a form of free licensing that denies free access to organizations that hold their own assets outside the commons.

## **COPYRIGHT IS A SYSTEM OF CENSORSHIP AND EXPLOITATION**

The existence of ‘copy rights’ predates 18th century notions of the author’s right to ownership. From the 16th to the 17th century royal licenses gave exclusive rights to certain publishers to print particular texts. In 1557, an exclusive printing monopoly was granted through a Royal Charter to a London guild of printers, the Stationers’ Company, because it assured Crown control over which books were published or banned. The first copyrights were publisher’s rights to print copies, emerging out of the ideological needs of absolutist monarchies to control knowledge and censor dissent.

After the Licensing Act expired in 1694, the monopoly of the Stationers’ Company was threatened by provincial booksellers, the so-called ‘pirates’ from Ireland and Scotland. The Stationers’ Company petitioned Parliament for a new bill to extend their copyright monopoly. But this was a different England from 1557, different from the Parliament that had executed King Charles I in 1649, abolished the monarchy and installed a republic under Cromwell, restored the monarchy with Charles II, overthrew James II in the Revolution of 1688, and, in 1689, passed the first decree of modern constitutional sovereignty, the Bill of Rights. This was now John Locke’s England.

The philosopher John Locke was among the chief architects of the liberal state and the ideology of private property. To Locke, property was an extension of one’s ownership of oneself. Since you own yourself, you therefore own what you produce. The right to property is created by labor. The English Parliament now took a view consistent with this outlook, and The Statute of Anne, enacted in 1709 by Parliament, proved to be a hard blow against the Stationers’ Company. The Statute declared authors, not publishers, to be owners of their works and limited the copyright term to 14 years for new books and 21 years for existing copyrights. The Statute, which was subtitled ‘An Act for the Encouragement of Learning, by Vesting the Copies of Printed Books in the Authors or Purchasers of such Copies, During the Times Therein Mentioned’, created a marketplace for knowledge through competition. The Statute’s aim was not to create an author’s copyright, but to break the Stationers’ Company’s monopoly.

The principal players, in what the press hailed as the great cause of literary property, were not authors. Publishers sued each other in the courts, invoking the author’s rights as a pretext in their battle for economic power. The notion of the author as an originator, with a natural right to own their ideas, may have been invented by artists and philosophers, but it was publishers who profited. Laws are not made by poets but by

states, and states exist to enforce economic privilege, adopting whatever legitimizing philosophical framework they find convenient at any given time. The Statute of Anne codified the capitalist form of the author-publisher relationship. Authors had a right to own the products of their labor in theory, but since they created immaterial ideas and lacked the technological means to produce books, they had to sell their rights to another party with enough capital to exploit them. In essence, it was no different than any other sale of labor. The exploitation of the author was embedded in the intellectual property regime from its inception.

There are important differences between intellectual property and physical property. Physical property is scarce and finite, while intellectual property can be copied, often costs almost nothing to reproduce, and can be used simultaneously by anyone with a copy. It is exactly this characteristic of unlimited reproducibility that requires the copyright regime to make information into property. In the long term, the exchange value of any reproducible good is driven towards its reproduction cost by competition. Since there are few barriers to reproducing an information asset, it can have no exchange value beyond the labor and resources required to reproduce it. In other words, information has no long-term exchange value of its own. Thus, owners of this property (again, not to be confused with the producers) need laws to prevent this reproduction.

Only by making it illegal for others to reproduce the information can owners extract rent for the right to copy. Intellectual property, including copyright, is an extension of the structure of property to immaterial assets and information. Copyright is a legal construction that tries to make certain kinds of immaterial wealth behave like material wealth so that they can be owned, controlled, and traded.

In any system of property, musicians can no more retain ownership of the product of their labor than can workers at a textile sweatshop. The system of private control of the means of publication, distribution, promotion and media production ensures that artists and all other creative workers can earn no more than their subsistence. Whether you are a biochemist, a musician, a software engineer, or a filmmaker, you have signed over all your copyrights to property owners before these rights have any real financial value, for no more than the reproduction costs of your work.

Pierre-Joseph Proudhon, nineteenth century French socialist and the first person to call himself an 'anarchist', famously argued that property is theft. According to this logic, if property is theft, then intellectual property is fraud. Property is theft not in a strictly legal sense, since the laws of the liberal capitalist state are the foundations of property. Property is theft in the philosophical sense, as in the Lockean concept of property as an extension of self-ownership, meaning that it is intrinsically unjust to take what you have not produced. Proudhon, like Thompson and Hodgskin before him, argues that the owner of property has no legitimate claim to the product of those who put their property to productive use. Without recourse to force, property owners could not extract any more than the reproduction costs of the instruments they contribute to the productive process.

A capitalist class, then, could not exist without denying workers independent access to the means of production. In the words of American Individualist Anarchist Benjamin Tucker, 'the lender of capital is entitled to its return intact, and nothing more'. Since common lands were previously not property, when the peasants of the pre-industrial age were denied access to common land by new enclosures, it can be said that their land was stolen. Furthermore, because they were forced into wage labor as a result of this expropriation, the institution of property itself is an institution of theft. But if physical property can be stolen, can intelligence or ideas be stolen? If your land is stolen, you cannot use it anymore, except on the conditions set by its new private owner. If ownership of an idea is analogous to the ownership of material property, it should be subject to the same conditions of economic exchange, forfeiture, and seizure. And if seized, it would then cease to be the property of its owner. But if your idea is used by others, you have not lost your ability to use it, so what is really stolen? The traditional notion of property, as something that can be possessed to the exclusion of others, is irreconcilable with something as intangible as an idea. Unlike a material object, which can exist in only one place at a given time, ideas are infinite and non-exclusive. A poem is no less a poet's poem, despite its existence in the memories of a thousand others.

Every expression is an extension of a previous perception. Ideas are not original, they are built upon layers of knowledge accumulated throughout history. Out of these common layers artists create works that have their unmistakable specificities and innovations. All creative works reassemble ideas, words, and images from history and their contemporary context. Before the 18th century, poets quoted their ancestors and sources of inspiration without formal acknowledgement, and playwrights freely borrowed plots and dialogue from previous sources without attribution. Homer based the 'Iliad' and the 'Odyssey' on oral traditions that dated back centuries. Virgil's 'Aeneid' is lifted heavily from Homer. Shakespeare borrowed many of his narrative plots and dialogue from Holinshed. This is not to say that the concept of plagiarism didn't exist before the 18th century, but its definition shifted radically. The term plagiarist (literally, kidnapper) was first used by Martial in the 1st century to describe someone who kidnapped his poems by copying them whole and circulating them under the copier's name. Plagiarism was a false assumption of another's work. But if a new work had similar passages or identical expressions to earlier ones, it was not considered such a false assumption, as long as the new work had its own aesthetic merits. After the invention of the creative genius, practices of collaboration, appropriation and transmission were actively forgotten. The accusations of plagiarism directed at Coleridge, Stendhall, Wilde and T.S. Eliot for including expressions from their predecessors in their works reflected a modern redefinition of the term in accordance with modern notions of authorship and exclusive property.

Ideas are viral. They couple with other ideas, change shape, and migrate into unfamiliar territories. Regimes of intellectual property restrict the promiscuity of ideas and trap them in artificial enclosures, extracting exclusive benefits from their ownership and control. Intellectual property is fraud, a legal privilege to falsely represent oneself as the



sole 'owner' of an idea, expression or technique and to charge a tax to all who want to perceive, express or apply this 'property' in their own productive practice. It is not plagiarism that dispossesses an 'owner' of using an idea, it is intellectual property, backed by the invasive violence of a state that dispossesses everyone from the use of their common culture. The basis for this dispossession is the legal fiction of the author as a sovereign individual who creates original works out of the wellspring of his imagination and thus has a natural and exclusive right to ownership. Foucault unmasked authorship as a functional principle that impedes the free circulation, manipulation, composition, decomposition, and recomposition of knowledge. The author-function represents a form of despotism over the proliferation of ideas. The effect of this despotism, and of the system of intellectual property that it shelters and preserves, is that it robs us of our cultural memory, censors our words, and chains our imagination to the law. And yet artists continue to be flattered by their association with the myth of the creative genius, turning a blind eye to how it is used to justify their exploitation and expand the privilege of the property-owning elite.

Copyright pits author against author in a war of competition for originality. Its effects are not just economic; copyright also naturalizes a certain process of knowledge production, de-legitimizes the notion of a common culture, and cripples social relations. Artists are not encouraged to share their thoughts, expressions and works, or to contribute to a common pool of creativity. Instead, they are compelled to jealously guard their 'property' from others who they view as potential competitors, spies and thieves lying in wait to snatch and defile their original ideas. This is a vision of the art world created in capitalism's own image, a capitalism that seeks to appropriate the alienated products of its intellectual and creative workers.

Joost Smiers (Smiers and van Schijndel, 2009), Professor Emeritus of Political Science of the Arts at the Utrecht School of the Arts, is among those who insist on the abolition of copyright. He argues that copyright centralizes media ownership by giving large media conglomerates an anti-competitive advantage that damages the position of artists. Artists would gain more from a level playing field consisting of a larger number of publishers competing for their services, than from the exclusivity of copyright. Professor Smiers has a valid point regarding the market inefficiency of copyright. Copyright should be abolished. However, there is no reason to believe it *will* be abolished.

Copyright is far from the only market inefficiency in the contemporary capitalist market. Without market inefficiencies, capital would be unable to capture any more than its own reproduction cost in any branch of industry. The elimination of competition is central to the logic of capitalism. Without unfair advantages, a capitalist class of owners could not accumulate wealth and there could be no capitalism. Smiers is correct in his criticism of copyright, he is also correct when he goes further and denounces copyright as a form of censorship. However as with all political ideas, the abolition of copyright can only be implemented when those who support it can overcome the wealth of those who oppose it. This is not currently the case.

The private ownership of ideas over the last two centuries has not managed to eradicate the memory of a common culture, or the recognition that knowledge flourishes when ideas, words, sounds and images are free for everyone to use. Ever since the birth of the proprietary author, different individuals and groups have challenged the intellectual property regime and the 'right' it gave to some private individuals to 'own' creative works while preventing others from using and re-interpreting them. In his 1870 'Poesies', a pair of texts discovered and revered by Surrealists Louis Aragon and André Breton, Uruguayan-born French poet Comte de Lautreamont called for a return of impersonal poetry, a poetry written by all. 'Plagiarism is necessary', Lautreamont stated, 'progress depends on it. It sticks close to an author's phrase, uses his expressions, deletes a false idea, replaces it with a true one'. His definition subverted the myth of individual creativity used to justify property relations, in the name of progress, where the myth of individual creativity in fact impeded progress through the privatization of culture.

The natural response was to re-appropriate culture as a sphere of collective production without acknowledging artificial enclosures of authorship. Lautremont's phrase became a benchmark for the 20th century avant-gardes. Dada rejected originality and portrayed all artistic production as recycling and reassembling, from Duchamp's ready-mades to Tzara's rule for making poems from cut-up newspapers, to the photomontages of Höch, Hausmann and Heartfield. Dada also challenged the idea of the artist as solitary genius, and of art as a separate sphere, by working collectively to not only produce art objects and texts, but also media hoaxes, interventions at political gatherings and demonstrations on the street. Its assault on artistic values was a revolt against the capitalist foundations that created them.

The ideas of Dadaism were systematically developed into a theory by the Situationist International (SI). The SI acknowledged that the practice of detournement, putting existing artworks, films, advertisements and comic strips through a detour, or recoding their dominant meanings, was indebted to Dadaist practices, but with a difference. They saw Dada as a negative critique of dominant images (one that depended on the easy recognition of the image being negated) and defined detournement as a positive reuse of existing fragments simply as elements in the production of a new work. Detournement was not primarily an antagonism to tradition; rather, it emphasized the reinvention of a new world from the scraps of the old. And implicitly, revolution was not primarily an insurrection against the past but a way of learning to live in a different way by creating new practices and forms of behavior. These forms of behavior included collective writings, which were often unsigned, and an explicit refusal of the copyright regime by attaching the labels 'no copyright' or 'anticopyright' to their works, along with the directions for use, such as: any of the texts in this book may be freely reproduced, translated or adapted even without mentioning the source.

Digitalization has proven to be much more of a threat to conventional notions of authorship and intellectual property than the plagiarism practiced by radical artists, or

critiques of the author by poststructuralist theorists. The computer dissolves the boundaries essential for the modern fiction of the author as a solitary creator of unique and original works. Ownership presupposes a separation between texts, and between the author and reader. The artificiality of this separation is becoming more apparent. On mailing lists, newsgroups and open publishing sites, the transition from reader to writer is natural, and the difference between original texts vanishes as readers contribute commentary and incorporate fragments of the original in their response without the use of quotations. Attempts to copyright online writing appear increasingly absurd, as such, texts are often collectively produced and immediately multiplied. As online information circulates without regard for the conventions of copyright, the concept of the proprietary author really seems to have become a ghost of the past. Perhaps the most important effect of digitalization is that it threatens the traditional benefactors of intellectual property since monopolistic control by book publishers, music labels and the film industry is no longer necessary as ordinary people are taking up the means of production and distribution for themselves.

## **THE CREATIVE ANTI-COMMONS**

The emergence of free software, file sharing, and art forms based upon sampling and reuse of other media has created a serious problem for the traditional copyright system. The music and film industries, in particular, are in the middle of what basically amounts to an all-out war against their own consumers to prevent them from downloading and sampling their property, their copyrights. It is clear that digital network technologies poses a serious problem for the recording and film industries. Dissent from copyright restrictions has had a rich history among avant-garde artists, zine producers, radical musicians, and the subcultural fringe. Today, the fight against intellectual property is led by lawyers, professors and members of government. Not only is the social strata to which the leading players belong very different, a fact that, in itself might not be such a particularly important detail, but the framework for the struggle against intellectual property has completely changed.

Before law professors like Lawrence Lessig became interested in intellectual property, the discourse among dissidents was against any ownership of the commons, intellectual or physical. Now, supporters of property and economic privilege occupy centre stage. The argument is no longer that the author is a fiction and that property is theft, but that intellectual property law needs to be restrained and reformed because it now infringes upon the rights of creators. Lessig criticizes the recent changes in copyright legislation imposed by global media corporations and their powerful lobbies, the absurd lengths to which copyright has been extended, and other perversions that restrict the creativity of artists. But he does not question copyright as such, since he views it as the most important incentive for artists to create. The objective here is to defend against intellectual property extremism, and absolutism, while preserving its beneficial effects.

In his keynote at Wizards of OS4 in Berlin, Lessig celebrated the read-write culture of free sharing and collaborative authorship that has been the norm for most of history.

During the last century, as Lessig explained, this read-write culture has been thwarted by intellectual property legislation and converted to a read-only culture, dominated by a regime of producer-control.<sup>32</sup> Lessig bemoans the recent travesties of copyright law that have censored the work of remix artists like DJ Danger Mouse (*The Grey Album*) and Javier Prato (*Jesus Christ: The Musical*). Both artists were torpedoed by the legal owners of the music used in the production of their works, as were John Oswald and Negativland before them. In these cases, the wishes of the artists, rendered here as mere consumers in the eyes of the law, were subordinated to control by the producers - the Beatles and Gloria Gaynor, respectively - and their legal representatives. The problem is that producercontrol is creating a read-only culture and destroying the vibrancy and diversity of creative production. It is promoting the narrow interests of a few privileged 'producers' at the expense of everybody else.

Lessig contrasts producer-control to the cultural commons (a common stock of value that all can use and contribute to). The commons denies producer-control and insists on the freedom of consumers. The 'free' in free culture refers to the natural freedom of consumers to use common cultural stock, and not the state-enforced freedom of producers to control the use of 'their' work. In principle, the notion of a cultural commons abolishes the distinction between producers and consumers, viewing them as equal actors in an ongoing process. Today, within the context of the Creative Commons (CC) project more specifically, Lessig claims that the possibility of a read-write culture is reborn. But is the Creative Commons really a commons? According to its website, Creative Commons defines the spectrum of possibilities between full copyright (all rights reserved) and the public domain (no rights reserved). Creative Commons also offers licenses that help you keep your copyright while inviting certain uses of your work, a 'some rights reserved' copyright. The point is clear: Creative Commons exists to help 'you', the producer, keep control of 'your' work. You are invited to choose from among a range of restrictions you wish to apply to 'your' work, such as forbidding duplication, forbidding derivative works, or forbidding commercial use. It is assumed that, as an author-producer, everything you make and everything you say is your property. The right of the consumer is not mentioned, nor is the distinction between producers and consumers of culture disputed. Rather than denying producer-control, Creative Commons legitimizes it, and enforces, rather than abolishes, the distinction between producer and consumer. It expands the legal framework for producers to deny consumers the possibility to create use-value or exchange-value out of the common stock.

This problem of creating 'commons deeds' for works that are not really a common stock is typical of the copy-just-right approach typified by the Creative Commons. Had the Beatles and Gloria Gaynor published their work within the framework of Creative Commons, it would still be their choice, and not the choice of DJ Danger Mouse or Javier Patro, whether *The Grey Album* or *Jesus Christ: The Musical* should be allowed to exist. The legal representatives of the Beatles and Gloria Gaynor could just as easily have used CC licenses to enforce their control over the use of their work. The very problem of producer-control presented by Lessig is not solved by the Creative Commons

'solution' as long as the producer has an exclusive right to choose the level of freedom to grant the consumer, a right that Lessig has never questioned. The Creative Commons mission of allowing producers the 'freedom' to choose the level of restrictions for publishing their work contradicts the real conditions of commons-based production. Lessig has no basis to use DJ Danger Mouse and Javier Patro as examples to promote the cause of Creative Commons.

Likewise, Lessig's praise of the free software movement rings false, because its architecture assures everyone (technologically as well as legally, in the form of its licenses) the possibility of using the common resource of the source code. Despite its claim to be extending the principles of the free software movement, the freedom Creative Commons gives to creators to choose how their works are used is very different from the freedom the General Public License, invented by free software guru Richard Stallman, gives to users to copy, modify and distribute the software as long as the same freedom is passed down. Stallman recently made a statement rejecting Creative Commons in its entirety, because some of its licenses are free while others are non-free, arguing that this confuses people into mistaking the common label for something substantial, when in fact there is no common standard and no ethical position behind the label. Whereas copyleft claims ownership legally, only to relinquish it practically, the references to ownership by Creative Commons are genuine, not ironic. Creative Commons' pick-and-choose licenses allow arbitrary restrictions on the freedom of users based on an author's particular preferences and tastes. In this sense, Creative Commons is a more elaborate version of copyright. It doesn't challenge the copyright regime as a whole, nor does it preserve its legal shell in order to turn the practice of copyright on its head, as copyleft does.

The public domain, anticopyright and copyleft are all attempts to create a commons, a shared space of non-ownership that is free for everyone to use. The conditions of use may differ, according to various interpretations of rights and responsibilities, but these rights are common rights, and the resources are shared alike by the whole community. Their use is not granted arbitrarily on a case-by-case basis according to the whims of individual members, such as with the Creative Commons approach. The Creative Commons' mixed bag of cultural goods is not held in common, because it is the choice of individual authors to permit their use, or to deny it. Thus, Creative Commons is an anti-commons that peddles a capitalist logic of privatization under a deliberately misleading name. Its purpose is to help the owners of 'intellectual property' catch up with the fast pace of information exchange, not by freeing information, but by providing more sophisticated definitions for various shades of ownership and producer-control.

What began as a movement for the abolition of intellectual property has become a movement of customizing owners' licenses. Almost without notice, what was once a threatening movement of radicals, hackers and pirates is now the domain of reformists, revisionists, and apologists for capitalism. When capital is threatened, it co-opts its opposition. We have seen this scenario many times throughout history. Indeed, one of the most spectacular examples of such a co-optation is the transformation of self-



organized workers' councils into a trade union movement that negotiates legal contracts with the owners of corporations. The Creative Commons is a similar subversion that does not question the 'right' to private property, but tries instead to get small concessions in a playing field where the game and its rules are determined in advance. The real effect of Creative Commons is to narrow political contestation within the sphere of the already permissible. While narrowing this field of contestation, Creative Commons simultaneously portrays itself as radical, as the avant-garde of the battle against intellectual property. Creative Commons has become a kind of default orthodoxy in non-commercial licensing, and a popular cause among artists and intellectuals who consider themselves generally on the left, and against the intellectual property regime in particular.

The Creative Commons label is moralistically invoked on countless sites, blogs, speeches, essays, artworks and pieces of music as if it constituted the necessary and sufficient condition for the coming revolution of a truly 'free culture'. Creative Commons is part of a larger copyfight movement, which is defined as a fight to abolish 'intellectual property' and return to the mythic principles of pre-corrupted copyright law that 'genuinely' sought to protect authors' rights. The individuals and groups associated with this movement advocate what has been called a 'smarter intellectual property' or a reform of intellectual property that doesn't threaten free speech, democracy, competition, innovation, education, the progress of science, and other things that are critically important to our social, cultural, and economic well-being.

In an uncanny repetition of the copyright struggles that first emerged during the period of Romanticism, the excesses of the capitalist form of intellectual property are opposed through using capital's own language and presuppositions. Creative Commons preserves Romanticism's ideas of originality, creativity and property rights, and similarly considers 'free culture' to be a separate sphere existing in splendid isolation from the world of material production. Ever since the 18th century, the ideas of 'creativity' and 'originality' have been inextricably linked to an anti-commons of knowledge. Creative Commons is no exception. This view of the copyfight movement, a movement that includes Creative Commons, is inconsistent with the idea of 'free' in the history of free culture. For instance, the journal *Internationale Situationniste*, existing between the late 1950s and early 1970s, was published with the following copyright statement: 'All texts published in *Internationale Situationniste* may be freely reproduced, translated or adapted, even without indication of origin'. Even earlier, in a 1930's Woody Guthrie songbook distributed to listeners who wanted the words to his recordings, the following note was included: THIS SONG IS COPYRIGHTED IN U.S., UNDER SEAL OF COPYRIGHT #154085, FOR A PERIOD OF 28 YEARS, AND ANYBODY CAUGHT SINGIN' IT WITHOUT OUR PERMISSION, WILL BE MIGHTY GOOD FRIENDS OF OURS, CAUSE WE DON'T GIVE A DERN. PUBLISH IT. WRITE IT. SING IT. SWING TO IT. YODEL IT. WE WROTE IT, THAT'S ALL WE WANTED TO DO.

In these cases, what is evident is that the freedom insisted upon is the freedom of the consumer to use and produce, not the 'freedom' of the producer to control. If free



culture is really intended to create a common stock for cultural peer production, then the framework provided must specifically be designed in such a way that it cannot be used to attack free culture. The terms presented by Woody Guthrie and the Situationist International pass this test. The Creative Commons does not. Moreover, proponents of free culture must be firm in denying the right of producer-control and denying the enforcement of a distinction between producer and consumer.

## **FREE SOFTWARE: COPYRIGHT EATS ITSELF**

If copyable information is made scarce only by law, it can also be made abundant by law. The practice of using copyright law itself as a form of dissent against copyright, called copyleft, grew to prominence in software development and in the rise of the free software community. The General Public License (GPL) was the first copyleft license under which a large amount of free software has been released. Its inventor Richard Stallman claims that in the age of the digital copy, the role of copyright has been completely reversed. While it began as a legal measure to allow authors to restrict publishers for the sake of the general public, copyright has become a publisher's weapon to maintain their monopoly by imposing restrictions on a general public that now has the means to produce their own copies. The aim of copyleft more generally, and of specific licenses like the GPL, is to reverse this reversal.

Copyleft uses copyright law, but flips it over to serve the opposite of its usual purpose. Instead of fostering privatization, it becomes a guarantee that everyone has the freedom to use, copy, distribute and modify software or any other work. Its only 'restriction' is precisely the one that guarantees freedom, and that users are not permitted to restrict anyone else's freedom since all copies and derivations must be redistributed under the same license. Copyleft claims ownership legally, only to relinquish it practically, by allowing everyone to use the work as they choose as long as the copyleft is passed down. The merely formal claim of ownership means that no one else may put a copyright over a work that has a copyleft, to try and limit its use.

Copyleft licenses guarantee intellectual property freedom by requiring that the reuse and redistribution of information is governed by 'the four freedoms' of the Free Software Foundation. These are the freedoms to use, study, modify and redistribute.<sup>36</sup> Seen in its historical context, copyleft lies somewhere between copyright and anticopyright. The gesture by writers of anticopyrighting their works was made in a spirit of generosity, affirming that knowledge can flourish only when it has no owners. As a declaration of 'no rights reserved', anticopyright was a perfect slogan launched in an imperfect world. The assumption was that others would be using the information in the same spirit of generosity. But corporations learned to exploit the lack of copyright and redistribute works for a profit.

Stallman came up with the idea of copyleft in 1984 after a company made improvements to software he had placed in the public domain (the technical equivalent of anticopyright, but without the overt gesture of critique), privatized the source code and

refused to share the new version. So in a sense, copyleft represents a coming-of-age, a painful lesson that relinquishing all rights can lead to abuse by profiteers. Copyleft attempts to create a commons based on reciprocal rights and responsibilities; those who want to share common resources have certain ethical obligations to respect the rights of other users. Everyone can add to the commons, but no one may subtract from it.

But in another sense copyleft represents a step back from anticopyright, and is plagued by a number of contradictions. Stallman's position is in agreement with a widespread consensus that copyright has been perverted into a tool that benefits corporations rather than the authors for whom it was originally intended. But importantly, no such golden age of copyright exists. Copyright has always been a legal tool. By coupling texts to authors, it transformed ideas into commodities to turn a profit for the owners of capital. This specific myopia about copyright is part of a more general non-engagement with economic questions. The 'left' in copyleft resembles a vague sort of libertarianism opposed to closed, nontransparent systems and totalitarian restrictions on access to information, rather than economic privilege or the exploitation of labor. Copyleft emerged out of a hacker ethic that comes closest to the pursuit of knowledge for knowledge's sake. Its main objective is defending freedom of information against restrictions imposed by 'the system', which in part explains why there's such a wide range of political opinions among hackers. It also explains why the commonality that links hackers together - the 'left' in Stallman's vision of copyleft - is not the left as it is understood by most political activists.

The GPL and copyleft is frequently invoked as an example of the free software movement's anticommercial bias. But there is no such bias. The four freedoms required by the GPL means that any additional restriction, like a non-commercial clause, would designate the work as non-free even if it complies with some of the freedoms. Keeping software 'free' does not prevent developers from selling copies they've modified with their own labor, and it also does not prevent redistribution by a commercial company that charges a fee, as long as the same license is passed down and the source code remains transparent.

This version of freedom does not abolish exchange, as some free software enthusiasts have claimed, nor is it even incompatible with a capitalist economy based on the theft of surplus value. The contradiction inherent in this commons is partly due to the understanding of proprietary as synonymous with closed-source or non-transparent. 'Proprietary' means having an owner who prohibits access to information and keeps the source code secret, it does not necessarily mean having an owner who extracts a profit, although keeping the source code secret and extracting a profit often coincide in practice.

As long as the four conditions are met, commercial redistribution of free software is non-proprietary. Virtually every office, every academy, and every factory relies on software in their day-today work. For all these organizations, the use-value of software can be directly translated into exchange-value in the course of their normal production, not by selling the software directly, but by doing whatever business they do, selling

whatever product they sell, and using software to increase their productivity. Paying for software licenses and agreeing to the restrictive terms of such licenses is not in their interests. As a comparison to what David Ricardo said regarding landlords, the interest of a software company like Microsoft is always opposed to the interest of every software user.

The organizations that use software, namely schools, factories, offices, and e-commerce enterprises, collectively employ far more software developers within their organizations than the few companies who sell proprietary software, such as Microsoft. Thus, free software is very attractive to these organizations as it allows them to reduce their individual development costs by collectively maintaining a common stock of software assets. Thus, the use-value of free software is valued by organizations that can and do pay software developers to make it, even though they have no exclusive copyright on it. In endorsing free software and copyleft in order to reduce their own costs of production, technology giants like IBM have much in common with liberal capitalists like David Ricardo, who worked to overcome the advantages landlords had over capitalists through, for instance, working to lower the price of their means of production.

Yet free software was not conceived as merely a way to reduce the cost of corporate software development. Richard Stallman writes on his organization's website: 'My work on free software is motivated by an idealistic goal: spreading freedom and co-operation. I want to encourage free software to spread, replacing proprietary software that forbids co-operation, and thus make our society better'.<sup>37</sup> However, since free software cannot directly capture exchange value, producers of free software must still sell their labor to provide for their material subsistence. Copyleft is thus not able to 'make society better' in any material sense, as the majority of the exchange value created by producers of free software is captured by owners of material property who are able to provide for their subsistence.

As copyleft cannot allow workers to accumulate wealth beyond customary subsistence, copyleft alone cannot change the distribution of productive assets or their output. Therefore copyleft has no direct impact on the distribution of wealth and power. Not all free software is copyleft. All software licensed under the terms that provide the four freedoms of the Free Software Foundation is free software. Software is copyleft when, in addition, it proscribes that all derivative works also pass on these freedoms. The question then must be asked, to what degree copyleft really does benefit the free software movement?

Despite examples such as Stallman's formative experience, when his public domain software was appropriated and privatized in 1984, there are also ample counter examples of large-scale free software projects that continue to employ licenses that allow proprietary redistribution, such as various BSD-based operating systems and the hugely popular Apache web server. While a corporation can employ code from these projects in proprietary applications, it does so at a cost. By separating their development from the main free software project, they have to manually patch or re-implement code

improvements from the free distribution into their own fork, and forgo help from the free software community in improving their own proprietary contributions. This means that companies that chose to make proprietary versions of free software need a strong business reason to do so. In practice then, this rarely happens, as proprietary versions tend to quickly fall behind the free software versions in functionality and thus lose their market value.

The most successful examples of proprietary use of free software comes from companies whose primary business is selling hardware, not software, such as Apple Computer or Juniper routers, both of which run proprietary versions of software derived from BSD-based projects. It should be noted that both Apple and Juniper make their software proprietary not to sell software, but to bundle it with their expensive hardware. This point is emphasized by the efforts of both companies to stop users from legally buying the software to run on cheaper commodity hardware. For example, consider Apple's efforts to thwart the Hackintosh project which offers instructions on getting Mac operating systems onto unsupported computers, as well as legal action against companies selling non-Apple hardware preloaded with legally purchased copies of its OS X. Examples like this demonstrate the emphasis on freedom embedded within copyleft. Apple's actions have not threatened the BSD-based free software projects they have drawn from. In fact, Apple has contributed to these projects. However, the terms of the BSD-style license allows Apple to add restrictions that enable them to control their users and deny their freedom in using their legally purchased software as they please. They would not have such an option if their operating system was based on copyleft licensed software such as Linux, which is published under the GPL.

Just as copyleft is in some ways a retreat from the ideological position of anticopyright, the political position of copyleft is very much a retreat from the ideological position of the socialist left. Even when it appropriates arguments against property from the left, copyleft limits the critiques to the narrow field of immaterial property. A particularly shameless example of this is Eben Moglen's 'dot Communist Manifesto',<sup>39</sup> an insulting pastiche of Marx and Engels' seminal manifesto, that invokes the 1848 call to arms for the working class to unite towards the abolition of capitalism only to instead demand for the abolition of intellectual property alone. The two 19th-century materialists would have understood that abolishing intellectual property would not free the working class of their chains. Moglen, Columbia University law professor and chief counsel for Stallman's Free Software Foundation, fails to engage with the issue of the institution of property itself, and thus has learned nothing from the position of the revolutionaries he smugly mimics.

Yet, despite the ideological and political retreats that copyleft represents, in the area of software development, copyleft has proved to be a tremendously effective means of creating an information commons that broadly benefits all those whose production depends on it. Indeed, the rise of the free software movement is rightly an inspiration to all who strive towards more equitable forms of producing.

The socialist left promotes the idea that wealth must be more justly and equitably shared and controlled by the people who produce it. Perhaps the best method of achieving this is through decentralized, worker-owned enterprises, co-operatives, and councils. For the same reason that capitalist organizations support free software, because it represents a common stock of use value they can apply to production, commons-based producers, and therefore all workers' self-organized enterprises, can also benefit from such a common stock of copyleft software and can incorporate software developers in their collective enterprises.

Free software is therefore valuable for workers' self-organized production, giving us a source of valuable capital, software that would have previously been exclusively controlled by proprietary corporations allowing us a possibility to retain a greater portion of the product of our labor. Perhaps just as important as retaining more of the product of our labor is the way the software community pioneers co-operatively organized large scale distributed projects, bringing together internationally dispersed contributors working towards the development of valuable software. In this way, the free software movement makes important contributions towards the goal of 'organizing industrially [and] forming the structure of the new society within the shell of the old', the historic ideal of the Industrial Workers of the World.

### **FREE CULTURE REQUIRES A FREE SOCIETY: COPYFARLEFT**

Despite copyleft's beneficial role in forming a valuable common stock of software, it remains problematic when the model is retrofitted back to the domains of art and culture from which dissent against intellectual property sprung. Cultural works, unlike software, are a consumer good, not a tool for use in production, or a producer's good. Producer's goods, as mentioned earlier, are the assets used in production, such as the tools and equipment required to produce consumer goods sold for profit. Capital demand is distinct from consumer demand. Capital demand is the demand for producer's goods; consumer demand is the demand for consumer goods. Capitalism doesn't require that a profit be made on the production of capital goods because profits are made through the control of the circulation of consumer goods. Anything that decreases the cost of capital consequently increases the potential profit that can be captured through the sale of the goods. Failure to understand the difference between capital demand and consumer demand propagates the myth that the success of free software can be a template for free culture. Under capitalism, only capital can be free. That's why software can be free, but culture cannot be free without more fundamental shifts in society.

Art is not, in most cases, a common input to production as software is. Thus, the demand for it is consumer demand, not capital demand. There are certainly cases in which artworks could be considered productive inputs, such as sound effects, clip art, music clips, and the like, and the tradition of artists drawing on the work of their predecessors has been discussed at length above; however, when we discuss the economics of content-based works, like poems, novels, films, or music, as well as



entertainment-oriented software titles such as games, we are not talking about producer's goods, but consumer's goods. Capitalist publishing firms and entertainment industry giants will support the creation of copyleft software in order to employ it in production. However, in most cases, they will not support the creation of copyleft art. Why would they, as art is a consumer good, and the industry is not in the business of giving away consumer goods for free. They are in the business, however, of earning profits by controlling the distribution of consumer goods.

Like all copyable, reproducible information, content-based works have no direct exchange value, and, unlike software, they rarely have use value in production either. Use value exists only among the fans of these works, and, if owners of property cannot charge these fans money for the right to copy, why would they fund the production? And if owners of property will not support copyleft art, which is freely distributed, who will? The answer is unclear. In some cases, institutions such as private and state cultural funds will, but these can only support a very small number of artists, and only then by employing dubious and ultimately somewhat arbitrary selection criteria in deciding who does, and who does not, receive such funding.

The problem is obvious when attempting to translate copyleft to cultural works. If someone releases a novel under a copyleft license, and Random House prints it and makes a profit off the author's work, Random House has not violated copyleft as long as the copyleft is passed down. To be 'free' means to be open to commercial appropriation, since freedom, in the terms of copyleft, is defined as the non-restrictive circulation of information rather than as freedom from exploitation. It comes as no surprise that the major revision in applying copyleft to the production of artworks, music, and texts has been to permit copying, modifying and redistributing as long as it is non-commercial. Wu Ming, a group of anti-intellectual property authors from Italy, claim it is necessary to place a restriction on commercial use, or use for profit, in order to prohibit the parasitic exploitation of cultural workers. They justify this restriction, and its divergence from the General Public License version of copyleft, on the grounds that the struggle against exploitation and the fight for a fair remuneration of labor is the cornerstone of the history of the left. Other content providers and book publishers, for example Verso, have expanded this restriction by claiming that copying, modifying and redistributing should not only be nonprofit, but also in the spirit of the original, without explaining what this 'spirit' means.

Indymedia Romania revised its copyleft definition to make the meaning of 'in the spirit of the original' clearer after repeated problems with the neo-fascist site Altermedia Romania, whose 'pranks' ranged from hijacking the indymedia.ro domain to copying texts from Indymedia and lying about names and sources. Indymedia Romania's restrictions include, not modifying the original name or source because it goes against the desire for transparency, not reproducing the material for profit because it abuses the spirit of generosity, and not reproducing the material in a context that violates the rights of individuals or groups by discriminating against them on the basis of nationality, ethnicity, gender or sexuality because that contravenes its commitment to equality.



Other versions of copyleft have tried to add further restrictions based on a stronger interpretation of the 'left' in copyleft, based not on a negative freedom from restrictions but on positive principles, like valuing social co-operation above profit, non-hierarchical participation, and non-discrimination. The more restrictive definitions of copyleft attempt to found an information commons that is not just about the free flow of information, but sees itself as part of a larger social movement that bases its commonality on shared leftist principles. In its various mutations, copyleft represents a pragmatic, rational approach that recognizes the limits of freedom as implying reciprocal rights and responsibilities. These different restrictions represent divergent interpretations about what these rights and responsibilities should be.

Yet, given the poor economic conditions of the majority of artists who reserve full copyright, the prospect of non-commercial mutations of copyleft improving the economic conditions of artists seems remote. The chief advantage of reserving commercial rights as an artist is the ability to license work to the entertainment industry under other terms; as it is commercial, it doesn't qualify for free access under the terms of a non-commercial license. However, artists lack the resources to manufacture and distribute on a commercial scale. Thus, they are in fact reliant on those who have the capital to do so, and cannot bargain for anything more than their subsistence. In essence, selling their ideas is like other workers selling their labor. This is illustrated in 'Music Artists' Earnings and Digitisation: A Review of Empirical Data from Britain and Germany' by Martin Kretschmer (2005), Professor of Information Jurisprudence at Bournemouth University, where he concludes that 'the creator has little to gain from exclusivity'. Similarly, in his 2006 study 'Empirical Evidence On Copyright Earnings', Kretschmer states: 'Earnings from noncopyright, and even non-artistic activities, are an important source of income for most creators'. This study includes many startling figures. For example, the median payment distributed by the Performing Right Society (UK) in 1994 to its copyright holders was £84.43.

While non-commercial terms may provide a way to integrate artists who produce free culture into an otherwise proprietary entertainment industry, they do not challenge that proprietary entertainment industry or address the embedded exploitation in it. Non-commercial terms are very problematic for those in the socialist left who advocate for workers' selforganized production, as these terms restrict the ability of non-capitalist enterprises to reproduce such works. Thus, such licenses are detrimental not only to the interests of artists but to all workers, as they are not compatible with the general objective of the socialist left: the creation of a worker-controlled economy.

In order for copyleft to mutate into a revolutionary instrument in the domain of cultural production, it must become 'copy-far-left'. It must insist on workers' ownership of the means of production. The works themselves must be a part of the common stock, and available for productive use by other commons-based producers. So long as authors reserve the right to make money with their works, and prevent other commons-based producers from doing so, their work cannot be considered to be in the commons at all

and remains a private work. A copyfarleft license must not restrict commercial usage, but rather usage that is *not* based in the commons.

Specifically, copyfarleft must have one set of rules for those who are working within the context of workers' communal ownership, and another for those who employ private property and wage labor in production. A copyfarleft license should make it possible for producers to share freely and to also retain the value of their labor product. In other words, it must be possible for workers to earn remuneration by applying their own labor to mutual property, but impossible for owners of private property to make profit using wage labor.

Thus, under a copyfarleft license, a worker-owned printing co-operative could be free to reproduce, distribute, and modify the common stock as they like, but a privately owned publishing company would be prevented from having free access. In this way, copyfarleft remains free in the same sense as copyleft, despite restrictions on proprietary redistribution. Copyfarleft only prohibits subtraction from the commons, not contributions to it.

A copyfarleft license would allow commons-based commercial use while denying the ability to profit by exploiting wage labor. The copyleft non-commercial approach does neither, it prevents commons-based commerce, while not effectively restricting wage exploitation which requires a change in the distribution of wealth. Copyleft provides a solid foundation for software in commons-based productions. Copyfarleft could potentially provide a workable foundation for cultural works to also become part of the common stock employed by independent producers. Only the promotion of a workers' economy, not simply the prevention of commercial use, can change the distribution of wealth.

However, for copyfarleft to have an impact, it would need to be employed within the context of a nascent workers' economy that includes various forms of production, such as cultural and material (art as well as food, etc.). In the absence of such an environment, copyleft and its various mutations have little advantage for the majority of artists, for whom the prospects of gaining financially by way of commercial licensing are negligible. For these artists, anticopyright retains its strong appeal. Anticopyright is a gesture of being radical that refuses pragmatic compromises and seeks to abolish intellectual property in its entirety. Anticopyright affirms a freedom that is absolute and recognizes no limits to its desire.

While some mutations of copyleft have multiplied restrictions, others have rejected any restriction at all, including the single restriction imposed by the initial copyleft. It is the movement around peer-to-peer file sharing that comes closest to the gesture of anticopyright. The best example is the Copyriot blog by Rasmus Fleischer of Piratbyrå (Bureau of Piracy), an anti-intellectual property think tank, and the one-time founders of Pirate Bay, the best-known Bittorrent site in the P2P community. The motto of

Copyriot is 'No copyright. No license'. But there is a difference from the older anticopyright tradition.

Fleischer claims that copyright has become absurd in the age of digital technology because it has to resort to all sorts of fictions, like distinctions between uploading and downloading or between producer and consumer, which don't actually exist in horizontal peer-to-peer communication. Piratbyrå rejects copyright in its entirety, not because it was flawed in its inception, but because it was invented to regulate an expensive, one-way machine like the printing press, and no longer corresponds to the practices that have been made possible by current technologies of reproduction. However, despite the absurdity of the fictions on which copyright rests, the broader political context suggests that copyleft-inspired models also have an important role to play. The outright rejection of the legal environment is not always possible when practical considerations are taken into account. Building alternative ways of producing and sharing, 'building the new society within the shell of the old', requires us to operate within the capitalist legal system where the logic of capture and exploitation is embedded. While space for defiant gestures exist, we must also get on with the business of finding the forms and structures required to build and expand the commons.

## **References**

Kretschmer, M. (2005). "Music Artists' Earnings and Digitisation: A Review of Empirical Data from Britain and Germany." *First Monday: Peer Reviewed Journal on the Internet*. **10** (1). [Online] <http://firstmonday.org/ojs/index.php/fm/article/view/1200/1120> .

Smiers, J. & van Schijndel, M. (2009). *Imagine There is no Copyright and no Conglomerates Too: Better for Artists, Diversity, and the Economy*. Amsterdam: Institute of Network Cultures (Series: Theory on Demand, No. 4). [Online] [http://www.culturelink.org/news/publics/2009/Smiers\\_Imagine\\_No\\_Copyright.pdf](http://www.culturelink.org/news/publics/2009/Smiers_Imagine_No_Copyright.pdf) .

**CB.**

**Revolution in our minds: seeing the world anew, <sup>9</sup> by: James Weinheimer (U.S.A.) <sup>10</sup>**

**Revolución en nuestras mentes: viendo el mundo como nuevo, por: James Weinheimer (EE.UU.)**

**Abstract**

This article, (“Revolution in our minds: seeing the world anew”), conducts a critique to IFLA’s FRBRs (Functional Requirements for Bibliographic Records) as portraying them as the best and newest solutions for library cataloguing. It argues that FRBRs are not anything new; that they have re-worked in a simplistic way the work that for instance sound librarians from the 19<sup>th</sup> Century such as Cutter, Fletcher, and Panizzi had already theorized about and created some sound tools we still use them. Even more, it argues that FRBRs are rather dysfunctional requirements for users’ needs; that FRBRs, current cataloguing rules, and library catalogs care much about librarians’ needs than users.’ Truly researching on users’ needs might shed some light on how to start a revolution in our minds, to see the world anew. Finally this paper only casts doubts and questions, it cannot offer answers or alternatives to FRBRs or even RDAs, only the insights of re-using the subsidiary catalogs of the 19<sup>th</sup> Century British Library, or the LC subject headings, but integrated into innovative cataloguing ways considering users’ needs foremost in the context of the use of always ascendant new information and communication technologies. But most of all, this paper as the Soviet photographer Alexander Rodchenko suggested with his newest revolutionary photography of the early days of the Russian Revolution in the 1920s, it suggests we approach cataloging and any other library issues with new and revolutionary insights; even suggests that the anti-capitalist movements such as Indignados and Occupy Movements may teach us a lot in that revolutionary and innovative paths most needed in librarianship if our profession will be there to thrive.

**Key words**

Librarianship – cataloging; FRBR; RDA; subsidiary catalogs; subject headings

**Resumen**

Este artículo, (“Revolución en nuestras mentes: viendo el mundo de nuevo”), conduce una crítica a los FRBR (requisitos funcionales para registros bibliográficos de la IFLA) donde son fomentados como las mejores y más novedosas soluciones para la catalogación bibliográfica. Argumenta que los FRBR no son nada nuevos; que han sido re-trabajados en forma simplista los trabajos sustanciales por ejemplo de bibliotecarios del siglo XIX tales como Cutter, Fletcher, y Panizzi quienes ya habían teorizado al

---

<sup>9</sup> This an edited version of a paper given at the Library Conference *Kunnskapsorganisasjonsdagene 2012, Oslo and Akershus University College of Applied Sciences Oslo, Norway, 2 February 2012.*

<sup>10</sup> James Weinheimer Works as consultant on creating reference citations for statistical databases at UN’s FAO at Rome, Italy, he can be contacted at: [weinheimer.james@gmail.com](mailto:weinheimer.james@gmail.com). The author since 2013 is member of our editorial board as peer reviewer of our journal *LIS Critique: Journal of the Sciences of Information Recorded in Documents*. For his full resumé access: [http://www.jweinheimer.net/resume/Weinheimer\\_resume.pdf](http://www.jweinheimer.net/resume/Weinheimer_resume.pdf).

respecto y creado instrumentos importantes que aún utilizamos. Incluso, argumenta que los FRBR son además requerimientos disfuncionales para las necesidades de los usuarios; que los FRBRs, las reglas actuales de catalogación y los catálogos bibliográficos se enfocan más en las necesidades de los bibliotecarios en lugar de las necesidades de los usuarios. Solamente el investigar verdaderamente las necesidades de los usuarios quizá ilumine un poco el cómo empezar una revolución para ver el mundo como nuevo. Finalmente, este artículo sólo proyecta dudas y preguntas, no puede ofrecer respuestas o alternativas a los FRBRs o incluso a los RDAs, solamente perspectivas de re-utilizar los catálogos subsidiarios del siglo XIX de la Biblioteca Británica, o los encabezamientos de materia de la Biblioteca del Congreso, pero integrados en formas de catalogación innovadoras donde se tomen en cuenta las necesidades de los usuarios principalmente en el contexto de las siempre ascendentes nuevas tecnologías de comunicación e información. Pero sobre todo, este artículo, como lo sugería el fotógrafo soviético Alexander Rodchenko con su novísima fotografía revolucionaria en los primeros días de la Revolución Rusa en los 1920s, sugiere que los movimientos anti-capitalistas como Indignados o los Movimientos Occupy nos pueden enseñar mucho en esos senderos revolucionarios e innovadores tan necesitados en la bibliotecología si es que nuestra profesión estará ahí para prosperar.

### **Palabras clave**

Bibliotecología – catalogación; FRBR (requisitos funcionales para registros bibliográficos); RDA (descripción y acceso de registro); catálogos subsidiarios; encabezamientos de materia.

### **Introduction**

First, I would like to thank Unni Knutsen and the University of Oslo and Akershus for giving me this wonderful opportunity to speak in your beautiful city of Oslo.

I would like to begin my talk with a few photos.







These are photos from the period not long after the Russian Revolution in the early 20th century. They were taken by a Soviet photographer, Alexander Rodchenko. After the revolution, people were excited about building a brand new society, and it was believed that even photography could play an important role. Here is a quote from Rodchenko in 1927:

*"Thousands of years of painting have conditioned us to see according to compositional principals that are totally and literally outdated. A revolution must be performed on the people to teach them to see things from every angle and in any kind of light."* Zapisnaia knizhka, Novyi LEF, 1927

Rodchenko's photos are the best way to show how he attempted to achieve this revolution. Some of them may not be very attractive, but that was not his purpose. The results are startling since they show familiar sights, including mechanical gears and movie film, in new ways. My opinion is that libraries need something similar to occur not in the minds of the general public, because that is occurring now independently of whatever librarians do, but this revolution must take place within the minds of librarians, especially catalogers.

Therefore, I would like to rephrase Rodchenko's statement:

*"Thousands of years of cataloging practices have conditioned us to see according to informational structures that are totally and literally outdated. A revolution must be performed on the librarians to teach them to see things from every angle and in any kind of circumstance."*

When put in those terms, we can begin to appreciate how provocative Rodchenko's statement was.

While new ideas are needed, new ideas are not enough. We need a new way of seeing the world. Otherwise we may be finding new ways to make products that are obsolete, or to use a description I like: *perfecting the irrelevant*, that is, forging a better horseshoe or improving the typewriter. It is imperative that we reconsider seriously the old ways of thinking. This will mean examining some notions that may make others, and even ourselves, rather angry because some new ways of seeing may turn out to be in stark contradiction to the old.

One example of how difficult this can be is a question I believe should be of burning importance to librarianship but it may strike some as rather strange: I believe that librarians have to figure out precisely what it is that they **really do**. What I am questioning is whether the job of librarians is really to *select, acquire, receive, catalog, shelve, circulate, conserve*, and provide *reference help*, and do it all efficiently and effectively, or do they actually do something quite different?

I suspect they do something else, but I don't really know what that something else is and what's more, I am not even sure how to begin to answer such a question. To help me consider this problem I use the following example. In the old days, many people in the horse and buggy industry really and truly thought that they were in the business of horses and buggies, so when faced with the arrival of automobiles they wracked their brains trying to get better horses and better buggies. Yet, from our vantage point, we can easily see that those people were going in the wrong direction. That is because we see that they were not in the *horse and buggy* industry, but in the *transportation* industry. Horses and buggies were only one possibility within the greater field of transportation.

Many of those folks in the horse and buggy industry were simply unable to visualize the new universe they were entering, although they were certainly no dumber than we are and they wanted very much to succeed.

I can envision people a hundred years or so from now, looking back at today's library world and saying, "*They thought they were in the library industry when they were really in the [fill in the blank] industry! How strange they couldn't see something so obvious.*"

Are libraries in the "*information industry*"? Perhaps in part, but I believe librarians provide something more personal to their communities and perhaps more vital. For me, I suspect when we consider that the library's job is to *select, acquire, receive* and so on, we are mixing up management and workflow with what it is we **really do**. Focusing our attention on improving those duties may be equivalent to trying to get better horses and buggies. And yet, to determine what it is we really do may prove to be exceptionally difficult.

The simple fact is: from the macro viewpoint today, when it comes to information structures, information needs and so on, **no one** has the answers. Not our teachers, not Bill Gates, not even Tim Berners-Lee himself. Not Rupert Murdoch or the publishing industry--and **I** certainly don't have the answers. People have opinions of varying worth but honestly, at this point in time, we are still fumbling around trying to find the correct questions to ask. Yet, I will say there are some things we do know today and one of them is that the old solutions just don't do the job any longer.

A situation like this has some distinct advantages. Once you realize these individuals don't have any better answers than anyone else, then it follows that when you have an equivalent understanding--not necessarily equivalent *knowledge*, but equivalent *understanding*--you are equal to these people. Such a revelation is liberating. So continue to learn; listen to these people, keep what is valuable, and throw away what makes no sense to you. Do so with a clear conscience. Because in today's world, that's where a lot of it belongs. This includes what I have to say. Of course, be polite and who knows? Those who claim to have the answers may eventually prove to be right. Be ready to change your ideas, but draw your own conclusions! Those others don't know any better than you do.

It is clear to me that from the social and economic standpoint, if not from the political one as well, we are entering Darwinian times, meaning the *survival of the fittest*. In fact, I believe we are experiencing what is called "*punctuated equilibrium*".

*Punctuated equilibrium* is one of the theories of evolution that says that during periods of minor change, there are relatively few instances of evolution in a population (such a period is called *stasis*) and these periods can be rather long, but at a moment of stress for whatever reason, perhaps environmental, or a new predator arrives on the scene,

things begin to change much more quickly as individuals try to survive. Such a moment bears a frightening name: ***aspeciation event***.

Based on the economic and technological stresses we are experiencing, which show no evidence of going away anytime soon, I believe our society is coming out of a period of relative social and economic stasis, and entering the equivalent of a speciation event. It seems as if people in all kinds of professions are beginning to feel a vague compulsion to evolve somehow. Certainly librarians and catalogers are not immune to those pressures. When we emerge from these times into some more stable future, I am sure that for better or worse, libraries and cataloging will be different from what they have been.

During this period of stress, there will be attempts by librarians to adapt--at least I *hope* there will be attempts--and the results of their efforts will be labelled “*successes*” and “*failures*” but please note that “*failure*” won’t imply that anyone will have done anything wrong. That is just the essence of trial and error. Since we are all prisoners of time, we cannot be in more than one place at any one time. So for instance, when you are walking from one town to another, find a fork in the road and don’t know which to take, you can choose only one of them.



You can’t take them all--not at the same time. If there are two of you, one can take one road, and the other can take another, but still, each of you will be on a separate path, and what happens when one of you meets an additional fork in the road?

In such a predicament, choosing a road that does not lead to the goal is not a failure. You are human. You were fated either to choose or just give up, go back home, and do nothing. Perhaps if you had been a bird, you could fly up into the air to see where each road went, but we can’t spend our time wishing for wings.

Therefore, at that stage, one choice is just as good as another, so you look further: one road is smooth and level, another is terribly muddy, another goes up the side of a

treacherous cliff. If you have no idea which one to take, it would make sense to choose the easiest road. It could turn out that **none** lead to the goal, or **all** of them do. And if you happen to choose one that gets you where you want to go, it is not so much “success” as it is sheer luck.

Of course, once people know which road takes you to the next town and you choose another one, that can be considered an error, although you still may not be at fault since it may not have been possible for you to know it. Therefore **communication** of successes and failures is equally vital. If everyone trying different paths had a cell phone, they could talk to one another and find the road to the next town far more efficiently.

To sum up, in a trial and error scenario, genuine failures must be defined as **not trying anything at all, not communicating to others** the results of your trial and error attempts, or of course, **refusing to admit** that you are on the wrong road after it has become clear that it is not going where you want. Almost anyone can point to many examples of each type of these errors.

One last consideration: We all like to believe we know certain things but then something happens in our lives to make us question those nice assumptions. Just imagine, if something momentous happened now, right at this moment, we saw a mushroom cloud. The entire universe for us would become unbalanced, it would look so different so quickly that we would experience vertigo and not know what to do.

My proposition is that this is what is happening now within many areas of the world, and libraries are far from immune. For such a long time, libraries have known only minor changes and have been sheltered in many ways, and then came this crazy thing called an Internet, which they could kind of ignore for awhile, but now the economic situation has suddenly thrust them into a terrible predicament.

Many of the librarian’s most cherished assumptions are now being summarily ripped away from them. Not only has their professional security vanished in many cases, they are finding that they are not necessarily so beloved by their communities as they always liked to think. They are finding that they are often not regarded as experts in anything of value. They are finding that many of the tools they have created and maintained over many years are considered to be obsolete, and lie almost unused, ridiculed and scorned.

Even their most cherished treasures: the magnificent collections that they have struggled over, in some cases for centuries, and take great pride in, are often being dismissed as semi-useless in today’s digital environment. The main thing these nay-sayers want is to scan everything so that they can force it all to fit onto their computer screens, just like Procrustes forced his victims to fit onto his bed!





Procrustes. British Museum

I'll confess something awful: ***I want that too!***

In this topsy-turvy world--which very well may become even more unpredictable, adaptability becomes incredibly important. Therefore, I submit it is unwise and even dangerous to say that we really know much of anything. And when it comes to what the public wants from libraries, how they search for information, what they want to do with that information and so on, the ONLY correct response is to say: ***I don't know.***

I do know some things however. If a field cannot demonstrate its importance to society, that field will wither away and die. That has happened many times: to the village blacksmiths, elevator operators, switchboard operators, typesetters. Computers just five or ten years old are already obsolete!

So, after all of this, I ask how this fits in:

## **FRBR**

### **Functional Requirements for Bibliographic Records**

Let's consider this title as a statement: it means that for *bibliographic records* to *function*, they must fulfil the *requirements* as laid out in the book. Otherwise, the bibliographic records will *not function*. And when you begin to read the book, you discover that the requirements are themselves based on what are called "***user tasks***". What does this mean?



According to FRBR (and I quote):

[http://archive.ifla.org/VII/s13/frbr/frbr\\_current2.htm](http://archive.ifla.org/VII/s13/frbr/frbr_current2.htm)

*“The study has two primary objectives. The first is to provide a clearly defined, structured framework for relating the data that are recorded in bibliographic records to the needs of the users of those records.”*

So, who are these users? We read further: quote:

*“The study assumes that the data included in bibliographic records ... are used by a wide range of users: readers, students, researchers, library staff, publishers, distribution agents, retailers, information brokers, administrators of intellectual property rights, etc.”*

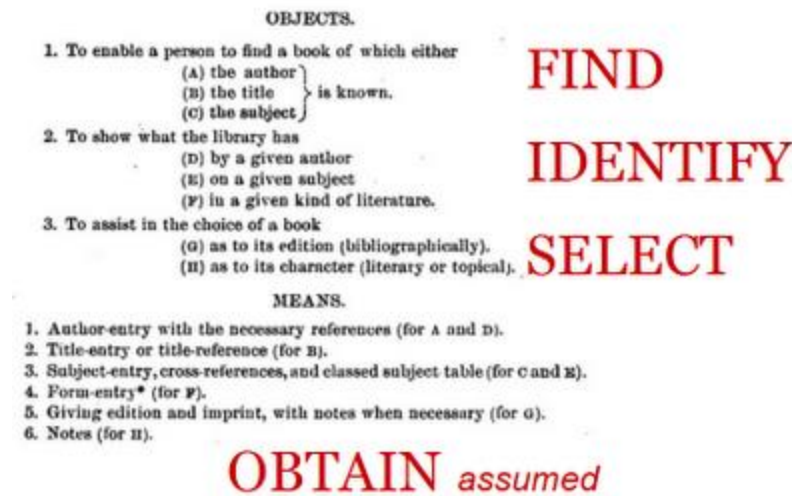
And what do these groups want? That is, what are the requirements of these users that will determine whether the bibliographic records are functional?

Well, the famous *find, identify, select, obtain works, expressions, manifestations, items by their authors, titles, subjects*.

I realize this is a blatant oversimplification, since, for example, no one wants to obtain an entire work, comprising all the items of all the manifestations of all the expressions of the work of Homer’s *Odyssey*, so in FRBR there are sections on finding vs. obtaining and so on, each of the specific entities, and everything is supplemented by all kinds of tables. It really is a lot of work, but that’s OK because we know that it is all worthwhile. Once FRBR is implemented and put out for everyone to use, we can rest assured that our *bibliographic records* will be *functional* because they will fulfill the *requirements* of the *users*.

### ***Really?***

Where is the evidence that this is what people want? There is overwhelming evidence that the public does not find our catalogs nearly so useful as Google. Google has full-text it’s true, but the public even prefers Amazon, and it doesn’t have nearly as much full-text. Besides that, how do the FRBR user tasks differ in any real ways from what our catalogs have always provided, and that the public has already pretty much rejected? Is it that people today CANNOT find specific items of specific manifestations of specific expressions of the work of Homer’s *Odyssey*? In fact, they can today, and they could 100 years ago, because FRBR follows, in essence, Cutter’s Rules:



Clearly, there is nothing new with FRBR here, and everyone agrees. Please realize I am not trying to belittle the amount of labor people have put into FRBR, because it is obviously the result of a lot of work by many highly knowledgeable catalogers. I very much respect what they did, but the final result still isn't anything new. What they did was to take the structures we have had for a long, long time and rework them into an entity-relationship model, where you have entities equal the authors, titles, subjects, works, expressions, etc. and then relate those entities in various ways.

But what about the overall purpose of FRBR? Here, I think Charles Cutter himself can help us. When discussing the title in his rules, Cutter points out that practical matters should take precedence over theoretical ones:

Bibliographers have established a cult of the title-page ; its slightest peculiarities are noted ; it is followed religiously, with dots for omissions, brackets for insertions, and uprights to mark the end of lines ; it is even imitated by fac-simile type or photographic copying. These things may concern the cataloguer of the Lenox Library or the Prince collection. The ordinary librarian has in general nothing to do with them ; but it does not follow that even he is to lose all respect for the title. It is the book's name and should not be changed but by act of legislature. Our necessities oblige us to abbreviate it, but nothing obliges us to make additions to it or to change it without giving notice to the reader that we have done so. Moreover it must influence the entry of a book more or less ; it determines the title-entry entirely ; it affects the author-entry (see § 2) and the subject-entry (see § 66). But to let it have more power than this is to pay it a superstitious veneration. (§ 43, b)

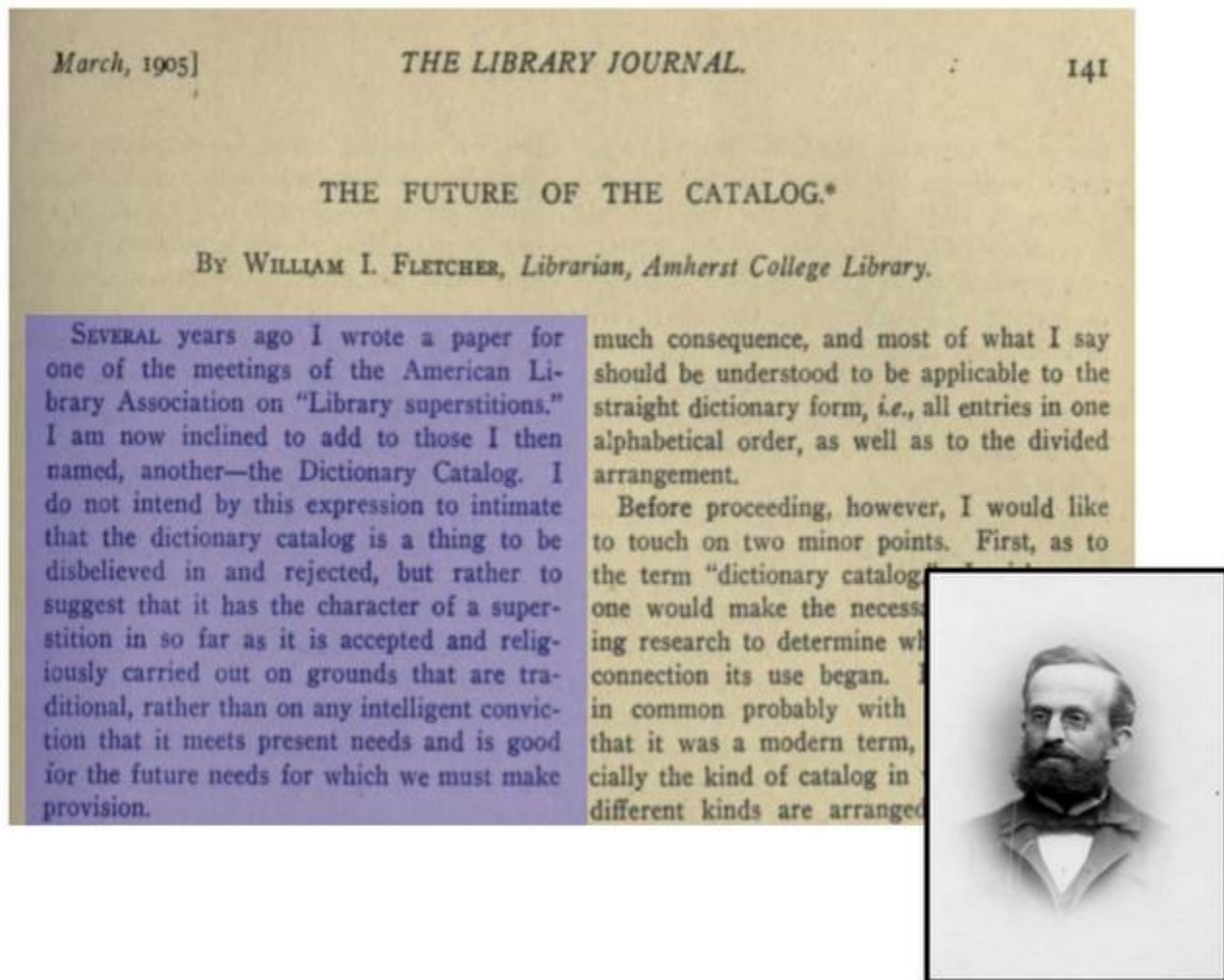
From: Cutter's Rules



<http://www.archive.org/details/publiclibrariesOOcuttgoog> p.

16

Even more interesting is this by William Fletcher from *Library Journal*, March 1905, p. 141+:



We find that over 100 years ago people were questioning the accepted attitudes toward the catalog, so criticisms are anything but new. I have also found the same opinions repeated over and over in the Report of the Royal Commission on the Management of the British Museum (the so-called "*Great Debate*" of the 1840s), to the effect that while Panizzi's catalog serves the purposes of the library, and in this way can help the *librarians* in turn help the *readers* more efficiently, nevertheless the catalog itself did not actually serve the needs of the public. I'll return to this later.

I think the attitudes of Cutter and Fletcher are very appropriate however: we should be careful of paying a *superstitious veneration* toward anything and that includes our catalogs.

It seems to me that if the real tasks that users want were according to FRBR, we would be seeing our catalogs used more often, or at least the public would be rather vocal about not finding what they need in Google. Yet people complain far more loudly about library catalogs than about Google, that is when they don't ignore library catalogs completely. Also, the public does indeed voice complaints about Google but these complaints can't be interpreted as having anything to do with the FRBR user tasks. So, it seems only logical to ask if people really want the FRBR user tasks so badly, then why do so few use library catalogs and turn to other tools so happily?

My own opinion is because people don't need the FRBR user tasks. Perhaps in the view of the public, the Functional Requirements are really the **DYS**functional Requirements.

We must raise these kinds of questions and then do serious research into them. If we do not, then we may be guilty of *perfecting the irrelevant*, and paying *asuperstitious veneration* toward the catalog and FRBR.

So, what do I think that people want? How does the public relate to our records? Do the problems they experience have to do with punctuation, transcription practices or media terminology? I don't think so. My own experience shows that their problems relate to the nature of the catalog itself.

This is where we must be open and honest with ourselves. We cannot ask ourselves about any of this: this judgment can only come from the majority of our users, or non-librarians. Personally, I know too much and that makes my opinion irrelevant. So, I have tried to recreate how a library user may relate to the library catalog, and I have tried to illustrate this using something different: wine lists we see at restaurants.

## Fratelli's Ristorante

	Glass	Bottle
<i>House Wine</i>		
Merlot, Chardonnay & White Zinfandel	6.5	27
<i>Red Wine</i>		
<i>Italy</i>		
Davinci, Chianti, Tuscany	7	27
Santa Christina, Sanjiovese, Toscana	7	28
Straccali, Chianti, Tuscany	7	27
Tommasi Poggio Al Tufo Rompicollo, Sangiovese Blend	7.5	30
Fonterutoli Badiola, Super Tuscan, Venezie		37
Bertani Secco, Valpolicella, Ripasso		44
<i>California</i>		
Blackstone, Merlot, California	7.5	31
Rombauer, Merlot, Napa		70
Woodbridge, Cabernet Sauvignon, California	6.5	25
Simi, Cabernet Sauvignon, Alexander Valley		52
Jordan, Cabernet Sauvignon, Sonoma		95
Mark West, Pinot Noir	8	30
La Crema, Pinot Noir, Monterey	12	48
<i>Other Reds</i>		
Penfolds, Shiraz, Koonuga Hill Australia	7	28
Jacob's Creek, Shiraz, Australia	7	28
Graffigna, Malbec, Argentina	7.5	31
Franciscan Magnificant, Meritage, California		95

Here is a typical wine list of the type we all see at a restaurant. I know a little about wines, but I want to stress it's *a little*. Still, I certainly like a good wine with my meal, and this is the kind of list that I absolutely **hate**. It is a list of the names of wines arranged by place: Italy, California, Other. The information the restaurant provides means absolutely nothing to me and does not help me to make a selection. In fact, it seems purposely designed to make me feel stupid and inadequate. Since there is no information here that is of any use to me, my real concern when looking at this kind of a wine list is that I don't want the others with me, or even the waiter himself, to think I am overly stupid or stingy with my money. But I also don't want to break my pocketbook. So I concentrate on the only meaningful bit of information I see: ***the price***.



Here is an example of another kind of wine list. Someone has added short descriptions.



Maybe this is a little better than the previous list for me, but it still means almost nothing. “*Highly expressive nose with a mouth-smacking finish*” or “*Lively and lengthy on the palate with a great body*”. All this just sounds silly and it doesn’t help much at all. I still find myself concentrating on ***the price***.

To be honest, I want something entirely different. Neither of these lists gives me any information that really helps me make a meaningful choice. Let me explain. After living in Italy, I have found that for me, food and drink are linked to the social situation.

Is it getting together for a loud and fun time with a bunch of friends?



Is it to be a business dinner?



Or a deep philosophical discussion with an old friend where we solve the ills of the world together?



Maybe I have a very important appointment with the perfect steak.



Or, it's a special moment with that special someone.



At least to me, it is obvious that I want different wines for each of these occasions. The first menu we saw is completely useless for that, the second one not much better and besides, I came to the restaurant to enjoy myself with my friends, not to sit with my nose buried inside some boring tome filled with incomprehensible jargon while everyone else is having a good time!

So, what do I want? I want to be able to tell an expert about the dinner and explain what I want, so that he or she can make the choice for me. And, if they choose a lousy wine or they spend too much of my money, I will kick them very hard in a place they won't like! So, I expect the waiters or *maitre d'* to help.

But let's face it: there is a part of me that secretly feels *ashamed* since I think that I really *should* know more about wines than I do and I don't like admitting my failings. So, if there were a menu of some sort arranged by social situation, preferably automated, that would give me the information I need to help me to make my own choice, I would like that perhaps even better.

The reason I have gone into such depth here is because I believe it demonstrates how our catalogs look to the public. Does the public want to do this

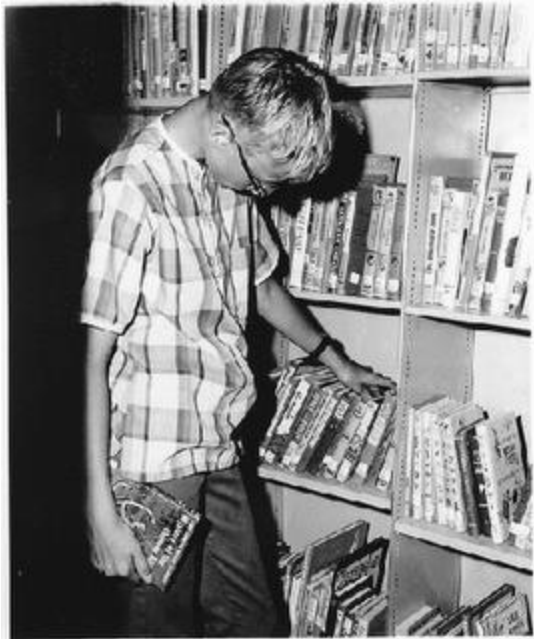


or this





and this?



Personally, I like to search catalogs, but I am different. For me, searching catalogs is the same as working with primary sources.

By now, it should come as no surprise that I believe the overwhelming majority of the public does not want to *find, identify, select, obtain: works, expressions, manifestations, items* by their *authors, titles, subjects*. Sure, some people want to do that once in awhile, but primarily they want something else, and consequently, the library catalog is not what people want. I realize this may be a rather offensive or at least, deeply disturbing, statement for some librarians. I can understand that if you take away FRBR, you in effect eliminate the very essence of what the library catalog has been designed to provide for over a hundred years at least! I mean, what would catalogers do... what would libraries do, since there would be nothing to replace the catalog!

In answer, I reply that matters are not so dire, since I also maintain--paradoxically--that the FRBR tasks really are important, but we must acknowledge they are important primarily to **librarians**, and not to the **public**. We should not get the two mixed up. What do I mean? Our catalogs are like the first wine list we saw, the one that I said I hate since it is more or less useless to me as an average customer who knows very little about wine. Yet, I realize that that same wine list is **absolutely critical** for the waiters and for the restaurant. They need to know what wines they have and do not have, how much they cost, when they need to reorder, and so on.

Exactly the same happens for library catalogs: they provide a critical inventory for the library, plus, it allows expert searchers who understand how the catalog works,



especially those who understand the genuine power of authority control and how the headings function!--to find resources that would otherwise remain hidden, just as wine experts can use the first wine list to get precisely the vintage they want.

So, we can begin to see a couple of the basic errors I believe FRBR has made. One error was to assume that the traditional library catalog fulfilled the *needs of the public*, and another error was **to lump all the users together**.

Who are those users again?

*“The study assumes that the data included in bibliographic records ... are used by a wide range of users: **readers, students, researchers, library staff, publishers, distribution agents, retailers, information brokers, administrators of intellectual property rights, etc.**”* From FRBR

Wow! That’s quite a list! And the *et cetera* in this sentence is simply incredible!

To be fair, during the time of the printed book and card catalogs when cataloging theory really began to take shape, lumping all users of the catalog together was unavoidable because there could only be a single catalog for everyone. Maybe you could have a children’s catalog or lists for a few special collections but those had to be extremely limited. With print technology, everybody had to look at exactly the same bibliographic records arranged in exactly the same way. You couldn’t provide individualized catalogs and specific views for different groups or for individuals. Although the librarians always claimed that the public’s needs came first, that was never really true because **of course** the library’s needs took priority, so it turned out that the public had to adapt their work to the library’s. A lot of people didn’t like that but most understood the necessity to do so.

Today however, there can be all different kinds of views of the catalog with the records arranged in various ways, and there are several methods to accomplish it, so there really can be different catalogs for different groups and different people. This actually simplifies matters a lot since one of those modes can be the “*expert mode*” needed for librarians to manage the collection, to do their reference work and so on. This mode can work much as what we have today. There is no longer a need to force the public to use the same views and capabilities librarians need. Once this is accepted we, along with everyone else, can implement improvements on all kinds of different views based on what we discover the **public** wants.

So, what do people want from libraries? Again, we need to find out, but for one, I do not think the public wants the library catalog; at least, not the **entire** catalog. People do want **bits and pieces** of it however. This is not a new revelation and was made quite clear as far back as the 1840s during the inquiry at the British Library. Lately, I’ve been going through the inquiry rather closely and I am finding quite a bit that may be relevant to us today. Just for one example, the royal commissioners asked scholars

whether they would buy personal copies of the British Museum library catalog after it was printed, which would run into many, many, many thick volumes and be outrageously expensive. All of the scholars said no, they would not, but they would be very interested in buying what they called “*subsidiary catalogues*” or “*special catalogues*”. These were catalogs of special collections or on specific topics, for instance a special collection in the library on English history, or the books on science that the library owned, and so on.

I think the public would still like those “*subsidiary catalogs*” today. This is essentially what people are asking for when they ask one of those normal reference questions: “*Where are your books on Leonardo?*” or “*Where are your mysteries?*” A catalog that provided this kind of information wouldn’t be for selling but for *using*. How could this work?

We could start to create queries for “special collections”, based at first on simple limits to call number ranges, thereby recreating shelf browsing to a point. Currently, catalogs that have virtual browsing give a list that reproduces browsing the shelf item by item, but the searcher should be able to do a keyword search limited to specific areas of the classification, e.g. a search for archaeological methodology within the LC class numbers of CC73-CC81. Once a search has these primary limits, keyword searches could become much more focussed than they are now.

Here is an example page I have created. It is very ugly. I made it ugly on purpose since I want to demonstrate only how it functions.

<http://www.jweinheimer.net/oslo/osloExample2.html>

A search for text using this page automatically limits the search to the specific call number range CC73-CC81 in the catalog at the Library of Congress.

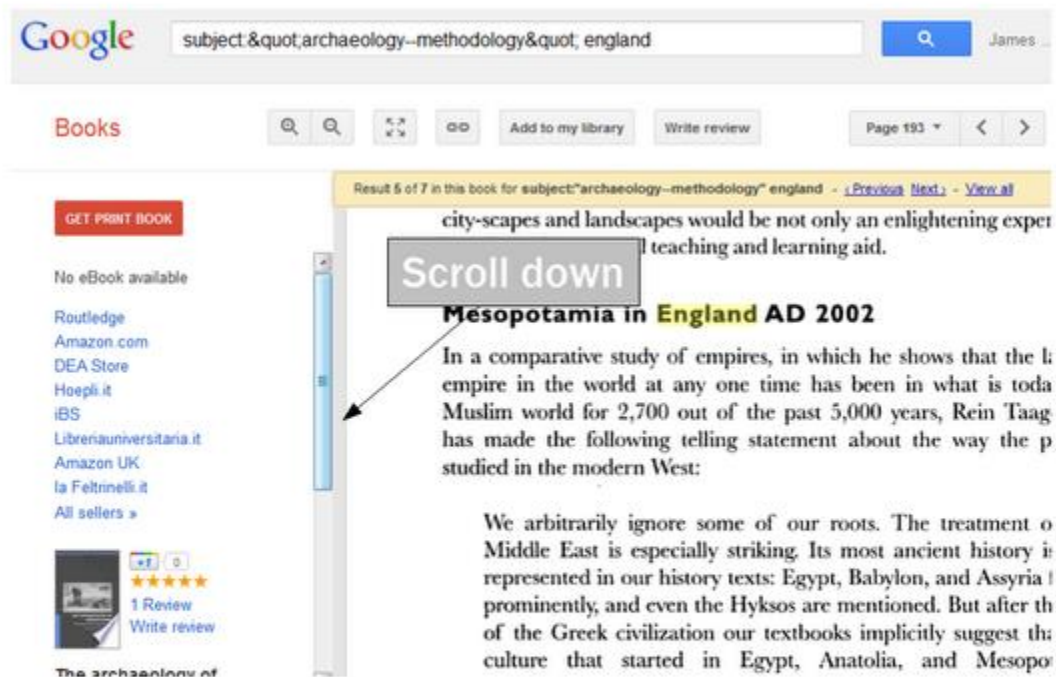
This is an example of how a highly complex search, far beyond the capabilities of the average person, could be made much simpler and very useful for the searcher. Related subject headings could be added to this query because any librarian knows that only browsing a call number alone will miss many similar materials classed in different areas.

Such a tool that did most of the hard work of searching for the user could also be mashed up with other tools, such as dbpedia in all kinds of ways. Anyway, I believe it is clear that nobody except librarians and developers want *entire* catalogs, but if made easy to use and clearly explained, I believe the public could find specific parts of them very, very useful. We can see that there are all different ways this could be done.

I also decided to add a similar functionality to Google Books. You cannot search Google Books by call number, but you can through subject headings. People can imagine that if you were able to put all the searches together: subject headings, call numbers and full-text keywords in Google Books, you could search a highly selected batch of digitized

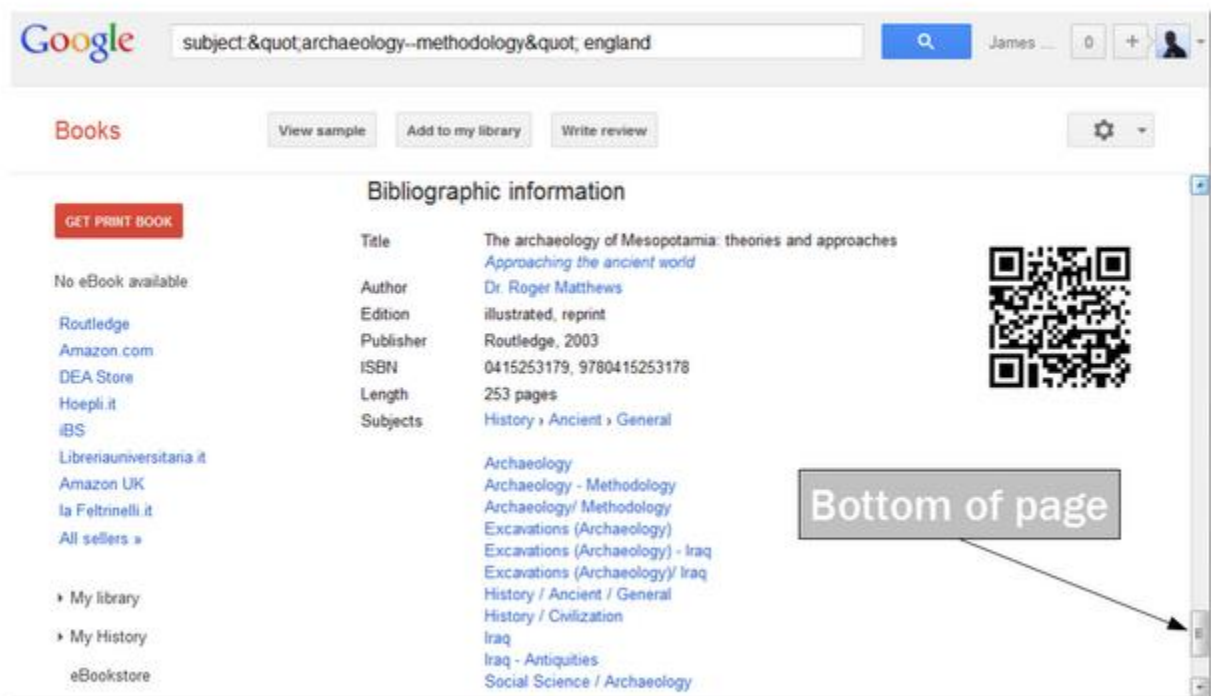
books by keyword. As an aside, I want to demonstrate what Google thinks of library metadata.

Here is a typical example of what someone sees when they enter a book on Google. This example uses the page I created, searches Google Books with the subject heading *Archaeology--Methodology*, and the keyword I entered was "England". Where is the library metadata? To find it is not easy. First, the person needs to know how to scroll down to find the click **"About this book"**



The screenshot shows a Google Books search result. The search bar at the top contains the text "subject:"archaeology--methodology", england". Below the search bar, the "Books" section is visible. On the left, the book "The archaeology of Mesopotamia: theories and approaches" by Dr. Roger Matthews is listed. A search bar within this section contains "subject:"archaeolog" and a "Go" button. Below the book title, there is a link "About this book" which is circled in red. To the right of the book information, a snippet of text from the book is displayed: "city-scapes and landscapes would be not only an enlightening exper but also a phenomenal teaching and learning aid." Below this snippet, the section "Mesopotamia in England AD 2002" is highlighted. The text in this section discusses a comparative study of empires and mentions that the Muslim world for 2,700 out of the past 5,000 years, Rein Taag has made the following telling statement about the way the p studied in the modern West: "We arbitrarily ignore some of our roots. The treatment o Middle East is especially striking. Its most ancient history i represented in our history texts: Egypt, Babylon, and Assyria / prominently, and even the Hyksos are mentioned. But after th of the Greek civilization our textbooks implicitly suggest th: culture that started in Egypt, Anatolia, and Mesopo".

And then after clicking on this page, the searcher has to scroll to the very bottom of the **About this book** page, past all kinds of other information, before they get the bibliographic information.



This is where you can see the heading "Archaeology--Methodology" with "England" as a general keyword search, and why this page was retrieved. *[Incidentally, while I was in Norway, the subject headings for this record did not display].*

Therefore, Google has decided to place the library metadata at the very bottom of a page that is difficult even to find! Clearly, Google does not consider our metadata to be of the greatest importance.

\* \* \* \* \*

I decided to carry out an experiment on myself: to follow Rodchenko's advice that we



saw at the very beginning, and to try to break my mind out of the traditional patterns of thinking. I did this by attempting something I thought would be easy: I tried to imagine what the catalog record would look like in the future--not a complicated record, just a simple record for a monograph. I did not try to imagine how the entire catalog would function, just what a single, simple record would look like.

I tried very hard, but it turned out... I couldn't do it. I started out trying to imagine linked data, and although I understand that it tries to separate the data from the presentation, sooner or later the data for a resource has to come together and be displayed somehow.

I could not imagine anything other than variations on the book catalog display (which is essentially the same as the FRBR display), the card display or today's labelled display. That's all I could do.

<p><b>JOHNSON, Samuel, LL. D., b. 1707, d. 1784.</b>  <b>Dictionary of the English language.</b> London,          1755. 2v. f°. . . . . *2500.1          — Same. 6th ed. London, 1785. 2v. 4°. **E.301.7          — Same. Verbatim from the author's last          folio ed. London, 1852. imp. 8°. . . . . *2580.5          — Same. With additions by H. J. Todd.          London, 1818. 4v. 4°. . . . . *2580.1          — Same. 2d ed. London, 1827. 3v. 4°. . . . . *2581.1          — Same. Abridged from Todd's corrected          4th ed. by A. Chalmers. London, 1820.          8°. . . . . **E.205.4          — Same. With Walker's key, etc. Boston,          1828. 8°. . . . . **E.304.4          — Same. By S. Johnson and J. Walker, ed.          by R. S. Jameson. London, 1827. 8°. . . . . 2584.18</p>	<p><b>Ex</b>  <b>3532 Johnson, Samuel, 1709-1784.</b>  <b>.501</b> A dictionary of the English language: in which the  <b>.14f</b> words are deduced from their originals, and illustrated          in their different significations by examples from the best          writers. To which are prefixed, a history of the language,          and an English grammar. By Samuel Johnson ... Lon-          don, Printed by W. Strahan, for A. Millar [etc.] 1765.          2 v. 42 cm.          3d ed.          Contains book-plate of Charles J. Parker.  <del>English language. Dictionaries.</del>          352948-9 v.1-2          Library of Congress          Copy 2. PE1620.J6 1755 10-26644          1x25fl</p>
--	---

<p><b>Author/Artist:</b> <u>Johnson, Samuel, 1709-1784</u></p> <p><b>Title:</b> A dictionary of the English language : in which the words are deduced from their originals, and illustrated in their different significations by examples from the best writers : to which are prefixed a history of the language, and an English grammar / by Samuel Johnson.</p> <p><b>Edition:</b> 8th ed. / corrected and revised.</p> <p><b>Published/Created:</b> London : Printed for J. Johnson, [etc.]</p> <p><b>Physical description:</b> 2 v. : port. ; 29 cm.</p> <p><b>Location:</b> Rare Books Off-Site Storage: Contact <a href="mailto:rbsc@princeton.edu">rbsc@princeton.edu</a></p> <p><b>Call number:</b> 3532.501.21</p> <p><b>Item details:</b> <a href="#">Where to find it</a></p> <p><b>Status:</b> Not Charged</p> <p><b>Location has:</b> Vol. 1-v. 2</p>
---

I could easily imagine these records projected onto walls or as holograms in space. I even imagined records being printed out on those three-dimensional printers. It was simple to imagine packing extra functions onto the record, to buy, to download, to listen, or whatever, just like throwing all kinds of garnishes onto a hamburger, but that wasn't what I was getting at. The record itself was still there, looking pretty much as it always has. It just had extra "stuff" hanging off of it, or it was in weird places.



My lack of imagination offered me an interesting insight into my own limitations, especially when I compared myself to the talents of someone like Rodchenko. But OK, I couldn't do it! I admitted it and chose a different tack: I started thinking that I should try to *take advantage* of my defect. Perhaps my inability to visualize anything was actually a sign that the record of the future won't be something that you can see. It may not be separate and clearly defined like it has always been. Maybe it will work behind the scenes quietly in an embedded way, somewhat like the Google Books metadata record that we saw, but in ways far more hidden and subtle. How could something like that work?

This led me to imagine CIP

Library of Congress Cataloging-in-Publication Data

Stokker, Kathleen, 1946–

Remedies and rituals : folk medicine in Norway and the New Land /

Kathleen Stokker.

p. : cm.

Includes bibliographical references and index.

ISBN-13: 978-0-87351-576-4 (cloth : alk. paper)

ISBN-10: 0-87351-576-5 (cloth : alk. paper)

1. Alternative medicine—Norway—History. 2. Traditional medicine—

Norway—History. I. Title.

[DNLM: 1. Medicine, Traditional—history—Norway. 2. Medicine, Traditional—history—United States. 3. History, 19th Century—Norway. 4. History, 19th Century—United States. 5. Magic—history—Norway. 6. Magic—history—United States. 7. Phytotherapy—history—Norway. 8. Phytotherapy—history—United States. WZ 309 S864r 2007]

R733.S76 2007

615.8'809481—dc22

2006027948

in books, and that all of the CIPs were not just printed, but actually worked to bring the books together by the headings and call numbers used there, so when you opened a specific book that you found through a general keyword search, all of the books with related headings in similar CIPs were automatically brought together.

I imagined all this taking place mechanically with invisible wires hanging off the headings in the CIP and all of the books being sorted and resorted physically in a seething mass as you would open the book. That was kind of terrifying. Therefore I decided that it would have to take place behind a curtain or something, so that the person opening the book is completely unaware of what is actually going on. I wound up imagining the library in the Harry Potter movies with all the books flying around. In this scenario, we would be talking about **CIP on steroids** since it would actually perform a powerful function behind the scenes.



Of course, almost nobody except catalogers today knows about CIP, much less cares about it, and everything could remain that way in the future. Nobody seems to mind not seeing the Google Books metadata records. The public could thereby get the function of the catalog records without the need to interact with them directly.

So, perhaps the way the catalog record of the future will look to the public will be that the records won't appear at all and only the metadata creators will know that the records even exist! This could happen right now by the way, using what is called "microdata," but I won't go into any of that.

If something similar to this *embedded, functioning*, bibliographic record that *no one would ever see* were implemented, the very notion of a metadata record describing some separate resource that you then must obtain separately may increasingly be considered too abstract for the public to deal with. In fact, in my own experience, this appears to be happening already with some of the younger people I have worked with, who display serious conceptual problems towards the library catalog and its relationship to the collection.

Now, do I like such a scenario? Absolutely not! In many ways, I find it terribly limiting to the searchers and insulting to libraries and their catalogs. But my personal feelings **mean nothing**. It is part of the "*...revolution [that] must be performed on the librarians to teach them to see things from every angle and in any kind of circumstance.*" That includes me.

Of course, it may very well turn out that I am completely wrong.



I am not H.G. Wells predicting future technologies! All of this can be done right now. In many cases, the software is free or very inexpensive. The main problem is finding the will to do it and to organize it. Trial and error means success and failure. There will be false roads, such as I believe is happening with FRBR and RDA. They are the equivalent of making better horses and buggies and I seriously fear, will have the same results. There is nothing wrong with taking a false road, but people must admit that they are on a road that does not go where they want and then do something different. In any case, the very serious problems facing libraries are **not** with the cataloging rules, and the technology today allows us to do almost everything we want... and much more that we don't yet even realize we want.

I have no doubt that our cataloging rules will need to change, and someday, when we know more about how people search and use information, and we are on a more solid footing, the situation will be ripe for revolution in our rules. At the moment however, we are still trying to figure out the questions to ask! A lot can still be done: there are a huge

number of ways to improve the catalog so that it will make a real difference for the public without the catalogers experiencing such expense and disruption in their work. I already gave one suggestion about “subsidiary catalogs” but here is another: the LC subject headings provide conceptual access to resources, something found nowhere else, but they were designed in the print era. When transferred to computers and especially when keyword searching appeared, the subjects ceased to perform the function as they should. We should come up with new ways to make the subjects work again in the new environment, without expecting catalogers to recatalog everything.

Try. And fail. And try again. And fail better. That’s how it should be and how the fittest survive. Attempts such as these that are aimed at improving how the catalog functions would be the equivalent to taking the smooth, easy road instead of the slippery one up the side of a cliff. Maybe we will need to take that difficult road someday, but let’s at least try some easier ones first.

To conclude, although we are facing tremendous challenges, I think it really is a great time to be in librarianship. Never was the opportunity for genuinely equal participation in the world so great as it is now. The Arab Spring, the Indignados and the Occupy Movements can teach all of us a lot.

Do not forget that ***YOU--each and every one of you--***is an agent of change, if you choose to step down that path.

Thank you for your attention. **CB.**

## **Is it neutral the discourse of *neutrality*. An approximation to the critique of hegemonic discourse, by: M. Engracia Martin Valdunciel (SPAIN)**

## **¿Es neutral el discurso de la *neutralidad*? Una aproximación crítica al discurso hegemónico, por: M. Engracia Martin Valdunciel <sup>11</sup> (ESPAÑA)**

### **Abstract**

This paper aims to analyze the discourse of neutrality both in academic field of LIS as well as in the career of professional librarians in public institutions. We make some considerations against the hegemonic discourse of neutrality and objectivity from epistemological and social viewpoints. It is considered that education and cultural institutions are both political and social spaces where neutrality is not possible because the relationship between knowledge and power. The purpose of this article is to examine these hegemonic discourses and praxis in order to discover their hidden ideology and to promote critical discourses and contra-hegemonic praxis.

### **Key words**

Positivism; neutrality; librarians; Library and Information Science; ethics; Knowledge; intellectuals; public sphere; social sciences; market; education;

### **Resumen**

Este artículo pretende impugnar la idea de neutralidad profesional en el campo de la Biblioteconomía y la Documentación, en especial en el ámbito de las instituciones públicas. La oposición al discurso dominante de la objetividad y la neutralidad se realiza desde una doble posición: epistemológica por una parte, y desde la consideración de que las instituciones culturales y educativas, así como los profesionales que en ellas trabajan, forman parte de la historia y del espacio social y político: no son medios neutros, ni imparciales las prácticas que se llevan a cabo en ellos. El objetivo es analizar críticamente las narrativas dominantes y algunas prácticas convencionales para desvelar su ideología y propiciar discursos más críticos y praxis contra-hegemónicas.

### **Palabras clave**

Positivismo; neutralidad; bibliotecarios; biblioteconomía; documentación; ética; intelectuales; Conocimiento; mercado; esfera pública; ciencias sociales; escuelas;

### **1.- Introducción**

*Si Vd. se encuentra en una situación en la que un elefante está sentado en la cola de un ratón y dice, 'Oh no, no, no, yo soy neutral,' el ratón no va a apreciar su neutralidad.* Desmond Tutu (Jensen, 2004: 30)

A pesar de abundantes ensayos (Bales & Engle, 2012; Civalero, 2012; Lewis, 2008; López, 2008, etc.) o *blogs* (Branum) cuestionando la neutralidad profesional, o del sentir de una parte, aunque minoritaria, de la profesión y la academia, la IFLA (International Federation of Library Associations and Institutions: Federación

---

<sup>11</sup> M. Engracia Martin Valdunciel es Directora de la Biblioteca Universitaria de la Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación de la Universidad de Zaragoza, España. Desde 2013 es miembro del comité editorial de la revista *Crítica Bibliotecológica: Revista de las Ciencias de la Información Documental* como árbitro. Contacto: [marien@unizar.es](mailto:marien@unizar.es).

Internacional de Asociaciones de Bibliotecas e Instituciones) sigue contemplando en las pautas deontológicas que difundió en 2012 lo que ya se conoce como el “mito” de la neutralidad profesional. Parece oportuno, por tanto, volver sobre este asunto.

Estas recomendaciones (Federación Internacional de Asociaciones de Bibliotecas e Instituciones, 2012) pretenden, según figura en las mismas, aportar un marco de reflexión para que los documentalistas puedan tomar decisiones y afrontar dilemas, mejorar la autoconciencia profesional y contribuir a hacer más transparente su trabajo. En uno de sus apartados figura una consideración asociada a una idea que es tradicional en el campo: *la neutralidad*. Dicha sección lleva por título: *Neutralidad, integridad personal y habilidades profesionales*. En ese punto se afirma que: *los bibliotecarios y otros trabajadores de la información deben distinguir entre sus convicciones personales y las obligaciones profesionales. Los intereses privados o creencias personales deben quedar relegados a expensas de la neutralidad*. Vayamos con el contenido del término: según el Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua, *neutral* significa “que no participa de ninguna de las opciones en conflicto”. Consideramos que tal posibilidad - ser imparcial- no puede darse en la realidad social donde se enfrentan discursos y grupos sociales con intereses distintos, es decir, donde se da una determinada -asimétrica, desigual- distribución de poder. Siempre se toma partido. También, o muy especialmente, cuando no se hace de manera explícita o consciente, cuando no se declara desde dónde se habla o se actúa o se dice mantener una posición neutra. Una actitud pasiva, una *no actuación*, acepta, de facto, la relación de fuerzas existente: es una opción política. Sin embargo, es habitual, aunque no casual, calificar de política únicamente la actitud y la actuación de aquéllos y aquéllas que mantienen un posicionamiento crítico frente a los discursos que legitiman la desigual distribución del poder, como si una *no actuación* no lo fuera.

Bibliotecarios, documentalistas, periodistas, etc., pertenecen a ese grupo de trabajadores que manejan *conocimiento*, o capital simbólico, como diría P. Bourdieu; en el caso de los documentalistas forma parte de la tradición del campo y de la profesión, también del *habitus*<sup>12</sup>, asociar científicidad, profesionalidad, objetividad en fin, a la idea de neutralidad (Litwin, 2002). Cabría preguntarse el porqué del permanente *aggiornamento* de esta mistificación cuando han sido algunas –siempre menos de las deseables- las voces intelectualmente críticas que han procurado desvelar las falacias que esconde. Posiblemente, a nuestro juicio, una de las claves resida en el poder de idearios establecidos para generar *creencias* (en el sentido orteguiano del término)<sup>13</sup> que

---

<sup>12</sup> Noción proveniente de P. Bourdieu para quien el *habitus* es el conjunto de disposiciones subjetivas de los sujetos (gusto, conocimiento, conductas, etc.) inscritas en el cuerpo y el pensamiento que les condiciona para reproducir de manera no consciente las estructuras objetivas en las que se hallan inmersos.

<sup>13</sup> Para Ortega hay una diferencia fundamental entre *idea* y *creencia*: *las ideas se tienen, en las creencias se está*, afirma el filósofo. Las ideas son el resultado de la actividad intelectual, mientras que las creencias forman parte de lo que somos, un sustrato que no se cuestiona cuando pensamos sobre la realidad. (Ortega y Gasset, 1970:383 y ss.)



operen en los individuos de determinados medios profesionales en una dirección.<sup>14</sup> Intentaremos mostrar, desde un punto de vista crítico,<sup>15</sup> que tanto los discursos como la organización, funcionamiento, las prácticas en fin, de los servicios culturales y educativos públicos y de sus trabajadores, no han sido, no son, -no pueden ser- imparciales pues son lugares donde operan diferentes fuerzas políticas, sociales e ideológicas.

## **2.- Construyendo la neutralidad: espacios educativos y culturales al margen de la historia y la sociedad.**

*En vez de simplemente ser transmitido, el conocimiento funciona como una fuerza reproductora que parcialmente sirve para ubicar a los sujetos dentro de los límites específicos de clase, género y raza. (Giroux, 2004:281).*

La idea de neutralidad presupone que no hay enfrentamiento social y que los discursos no se encuentran políticamente situados, o que, en cualquier caso, todos los que pudiera haber en conflicto, se enfrentan en igualdad de condiciones para ser comprendidos o secundados, por lo que si alguien pretende ser “imparcial” lo que debe hacer es no decantarse por ninguno en concreto. Este punto de vista obvia una cuestión y esconde, en realidad, una falacia: oculta la radical diferencia en que los discursos y los grupos sociales operan en la realidad (el puesto de privilegio ideológico y social de los grupos que detentan el poder) y que éticamente no existe la imparcialidad: tanto un punto de vista crítico como el *laissez faire* son posicionamientos políticos.

La descontextualización histórica y social de escuelas, bibliotecas y otros aparatos culturales, es una de las claves para construir la tesis que los contempla como espacios fuera de los vaivenes históricos y de los intereses sociales, es decir, como lugares *neutros*. Independientemente del grado de consenso que puedan recabar las perspectivas críticas provenientes de campos de conocimiento como la sociología, la historia, la filosofía, etc., lo que resulta obvio es que han establecido unos marcos teóricos insoslayables para interpretar la realidad social.<sup>16</sup> De tal manera que es

---

<sup>14</sup>Quizá en la línea que reflexiona Jensen, quien mantiene: *En un sistema en el que los intelectuales no pueden ser fácilmente asesinados o deportados a campos de trabajo cuando son críticos, ¿cómo se les puede mantener a raya? (...) Introduciendo el mito de la neutralidad profesional como un medio para anularlos (...) periodistas, profesores universitarios, bibliotecarios.* (2004: 29)

<sup>15</sup> En este texto el adjetivo *crítico* quiere ir más allá de un discernimiento cognitivo: tiene un componente social; implica la idea de que las condiciones sociales dadas no son el universo de validez último, no deben pensarse como determinantes, y entiende que el conocimiento debe contribuir a la mejora de vida de la sociedad: permite problematizar una realidad concreta para descodificar los elementos discursivos, sociales, políticos, etc. en que se sustenta para, en su caso, modificarla.

<sup>16</sup>En este marco han de situarse las tesis de autores de ámbitos diversos sobre los modos de dominación social *blandos (soft power)* asociados a nociones diversas algunas de las cuales, a modo de síntesis, exponemos: los análisis que conciben como opresora la administración técnico-productiva de las sociedades del capitalismo, en las que las necesidades del sistema, producción/despilfarro/control, son asumidas como propias por los administrados a través de una racionalidad operativa que neutraliza las contradicciones ideológicas o sociales; la investigación histórica y social de los sistemas de educación de masas asociados al nacimiento del capitalismo que incluyen, entre otros, dispositivos ideológicos (como el

**Crítica Bibliotecológica | Vol. 6 No.1 ene-jun 2013 | Monterrey, Nuevo León, México | CB 81**

difícilmente cuestionable que los aparatos de educación y cultura puedan comprenderse fuera de la historia o de la realidad social en la que se contraponen diferentes intereses de clase: no son espacios neutros o separados del resto de la sociedad, son escenarios de tensión generada por el enfrentamiento de diferentes intereses mediados por discursos culturales.

Esta situación tiene lugar en las llamadas sociedades abiertas en las que los modos de gobernanza y control no son claramente coactivos: buscan construir consensos entre los administrados a través de diferentes artefactos, entre ellos los medios culturales. Así, el conocimiento y la cultura institucionalizados que se transmiten en y desde escuelas, bibliotecas, *mass media*, iglesias, etc., no puede verse como conocimiento neutro; antes bien, están imbuidos de determinados valores –de clase, de género, de etnia– procedentes de las grupos que controlan los resortes del poder y que intentan transmitir en su propio beneficio: la cultura y el conocimiento, desde esa perspectiva, se constituyen en una forma de mediación ideológica entre gobernantes y gobernados para tratar de mantener y legitimar aquéllos valores que no cuestionan su poder real, el económico y el social.<sup>17</sup> En este esquema, profesores, bibliotecarios, intelectuales, periodistas, etc., forman parte de ese sistema de transmisión de los valores dominantes. Ahora bien, un análisis dialéctico, una racionalidad de la contradicción y la oposición de fuerzas, permite aprehender la lógica de dichas instituciones como medios complejos insertos en la historia, el medio de la *posibilidad*, que no como fuerzas ciegas, incapaces de desvincularse del medio de la *necesidad*. En ellas el pensamiento/acción es posible: las personas que las componen intertactúan con la realidad y pueden apostar por apuntalar el pensamiento dominante, es decir ejercer como *profesionales o intelectuales orgánicos*<sup>18</sup>, (Raber, 2003) o, por el contrario, contrahegemónicos al construir otros discursos y prácticas alternativos. (Bales & Engle, 2012; Giroux, 2004)

Por tanto es necesario recordar, en contra de lo que se mantiene en los discursos más conservadores respecto a su ahistoricismo y apoliticismo, que las escuelas, la universidad, las bibliotecas, etc., son inequívocamente construcciones históricas y participan del enfrentamiento político: se pretenden escenarios de imparcialidad, que objetivamente transmiten conocimiento neutro, cuando, de facto, son espacios de lucha ideológica y social que difunden saberes imbuidos de valores.

---

*currículum oculto*) que propenden a reproducir la distribución de saber-poder existente en las sociedades; la conceptualización de los grandes medios de comunicación de masas, que incorporan los estudios más vanguardistas sobre la psicología social, como maquinarias que, desde el supuesto de que “informan”, manipulan la sociedad (sea en contextos “totalitarios” o en sociedades democráticas); los estudios de las instituciones disciplinarias que nacen en la modernidad ilustrada (fábricas, cárceles, ejércitos, hospitales, escuelas, etc.) que desarrollan dispositivos específicos (registros, exámenes, sanciones, sistemas de vigilancia, etc.) para formar subjetividades dóciles y útiles. (Marcuse, 1985; Lerena, 2005; Cuesta, 2005; Giroux, 2004; Bourdieu & Passeron, 2001; Adorno, 2008; Foucault, 1996).

<sup>17</sup> Esta idea responde al concepto gramsciano de *hegemonía cultural* (Gramsci, 1975)

<sup>18</sup> El concepto de *intelectual orgánico* se debe a A. Gramsci: se refiere a aquéllas personas que ocupan un lugar privilegiado entre las estructuras ideológicas del poder y los administrados. En sociedades donde la coerción tiende a hacerse *simbólica* el intelectual orgánico es clave para *naturalizar* los valores, la cultura, etc., que legitiman la reproducción de las relaciones de poder establecidas.

Por otra parte, la mística de la neutralidad no tiene en cuenta, u obvia, que los profesionales de la documentación, como cualquier otro grupo profesional, se hallan inscritos en marcos sociales, mediatizados por ideas y valores que condicionan sus puntos de vista sobre la realidad y su praxis. Por tanto, como mantiene Andersen, el problema no es tener ideología: *lo que constituye un problema es no ser consciente de la presencia de la ideología* (2004-2005: 20) creencia que coadyuva a sostener la idea de la posibilidad de mantenerse al margen de la realidad.

Por consiguiente, si mantenemos que los aparatos culturales, así como profesores o bibliotecarios o periodistas, deben ser entendidas en sus contextos, con los que interrelacionan, es preciso conocer, siquiera sea de manera somera, los marcos económicos, políticos, ideológicos en fin, de los que provienen y forman parte en la actualidad, en los que influyen y, al mismo tiempo, operan en ellos. En estos aspectos nos centraremos en el siguiente apartado.

### **2.1.- La reinención del capitalismo en el S. XX: el neoliberalismo.**

Si hacemos un poco de historia y consideramos las sociedades occidentales que fueron capaces de generar un *welfare state*<sup>19</sup> tras la Segunda Guerra Mundial, comprobaremos que se desarrollaron y consolidaron a lo largo de la segunda mitad de siglo hasta que se ponen en entredicho, en concreto, a partir de la crisis de 1973. Ese *estado de bienestar* supuso, entre otras cosas, que en las sociedades capitalistas, aunque de modo desigual, surgieran espacios y servicios públicos, a los que, por definición, la ciudadanía tenía derecho, considerados en su lógica y finalidades al margen del mercado y sus principios de lucro privado. En el último tercio del siglo XX, sin embargo, se darán una serie de fenómenos<sup>20</sup> que marcarán un cambio de rumbo y que nos conducen al momento presente.

Es preciso comprender el entramado ideológico político y económico en que nos hallamos inmersos y saber cómo opera para interpretar los cambios que se están produciendo en los espacios educativos y culturales de la esfera pública. Este complicado proceso al que aludimos, que tiene una dimensión mundial y una dirección claramente conservadora, se basa en el capitalismo reinventado en el siglo XXI a partir de la mundialización facilitada por el desarrollo económico, la concentración de capitales y de poder o el auge de la tecnología electrónica; también se apoya en una contraofensiva conservadora que pretende restaurar los privilegios de clase y la ideología de “el fin de las ideologías”.<sup>21</sup> Se conoce como neoliberalismo.<sup>22</sup> Es importante

---

<sup>19</sup> Se trata de aquellas en las que el capitalismo de posguerra (aunque manteniendo sus bases esenciales de funcionamiento, i.e., propiedad privada, privilegios de clase, etc.) fue limitado por un Estado que se constituyó en garante de ciertas libertades democráticas y propulsor de mecanismos de redistribución de la riqueza mediante sistemas fiscales, servicios sociales, creación de empleo, etc. Este proceso no fue ajeno a las luchas sociales anteriores a la II Gran Guerra y a la existencia de un bloque socialista en el panorama geopolítico mundial a partir de 1945 (Fontana, 2011)

<sup>20</sup> Sería preciso tener en cuenta la crisis del petróleo de 1973, la caída del bloque del “socialismo real”, a partir de 1989, la concentración de poder financiero y capital en una economía globalizada, la desregulación de capitales, la revolución tecnológica, etc.

<sup>21</sup> Véase el apartado: *La contrarrevolución conservadora* (Fontana, 2011: 605-659)

<sup>22</sup> El lector o lectora puede encontrar una clara y concisa definición en: Harvey, 2009: 6-7

considerar la ambición de totalidad de la lógica económica capitalista, el papel de los diferentes agentes –el protagonismo de las entidades privadas y financieras o la evolución de un Estado redistribuidor hacia otro garante de la libertad de mercado o facilitador de la privatización de lo público– y la dirección de las políticas que pueden derivarse de sus presupuestos para intentar comprender dónde nos hallamos. Y un único discurso basado en la razón económica, el *pensamiento único: La traducción en términos ideológicos con pretensión universal de los intereses de un conjunto de fuerzas económicas, en particular las del capital internacional*. (Ramonet, 1998)

Para el tema que aquí nos ocupa, es preciso reseñar que la expansión capitalista concibe, una vez agotada la vía del lucro mediante el intercambio de productos, la posibilidad de enriquecimiento económico a partir de la comercialización y privatización de servicios o de formas de vida que forman parte de la esfera pública.<sup>23</sup> En este sentido el surgimiento de la OMC (Organización Mundial de Comercio, 1995) el AGCS (Acuerdo General sobre Comercio de Servicios, 1994) o el ADPIC (Acuerdo sobre Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio, 1995), suponen hitos clave en el despliegue de las políticas neoliberales al extender la mercantilización a ámbitos hasta entonces no supeditados a la lógica de mercado y en beneficio de las grandes corporaciones.<sup>24</sup> Para instaurar *el pensamiento único* fue preciso gestar un discurso sólido basado en la idea de que el mercado es la mejor opción para organizar la sociedad.<sup>25</sup> Cuestionar el papel de las instituciones públicas, su utilidad o su *rentabilidad* en una economía que se quiere de total mercado, para asimilarlas a la lógica de la empresa, fue, y es, un paso necesario y fundamental para desacreditar su existencia, su organización y sus finalidades sociales. El Estado cede en su papel mediador y deviene en facilitador de procesos de mercantilización o, directamente, de privatización de dichos servicios.

En el marco del capitalismo en general y del neoliberalismo en particular, la educación, la cultura o el saber y el conocimiento de universidades, institutos, escuelas, bibliotecas, se mueve en la contradicción entre los discursos y las prácticas: dice servir las necesidades de desarrollo económico colectivo y democrático favoreciendo la igualdad de oportunidades mediante la transmisión cultural o facilitando el acceso y uso de la

---

<sup>23</sup> Un ejemplo: para el capital financiero la educación mundial representa un codiciado negocio cifrado en 2 billones de \$ al año (Díez, 2008: 364)

<sup>24</sup> *En el momento de la creación de la OMC y la imposición del ADPIC, la mayoría de los países del mundo ni tan siquiera reconocían que pudieran patentar los medicamentos, puesto que no los consideraban productos comerciales sino artículos “de primera necesidad” a los que debía reconocerse derecho de acceso a todos los enfermos, independientemente de su capacidad económica.* (Forcades, 2006:28)

<sup>25</sup> Se considera la Societé du Mont-Pelerin ( 1947, auspiciada por F. von Hayeck) el precedente de las que surgen a tal efecto en los USA en los años 60 del XX; se trata de fundaciones que financian *think tanks* o cátedras universitarias en facultades de Sociología, Historia, Economía, Ciencia Política, etc., que construyen el discurso neoliberal: como la Fundación Coors (que lanzó la idea de “el fin de la Historia” de Fukuyama o del “choque de civilizaciones” de Huntington), la Ave María Foundation, La Heritage Foundation, etc...Determinados medios de comunicación divulgarán unas ideas ultraliberales que en su origen se gestan en medios más elitistas. En Europa también se da el fenómeno de las fundaciones conservadoras: en Francia, La Foundation Saint-Simon, en UK el Institute of Economic Affairs (Fontana, 2011: 607). En España el Instituto para el Análisis y los Estudios Sociales (FAES).

información de la mayoría, pero, al mismo tiempo, estos servicios públicos asumen políticas conservadoras con otra lógica, la del mercado, lo que supone que no es toda la sociedad la beneficiaria de ellos: pasan de ser un derecho a una mercancía.

Parece evidente que, en función de los procesos que hemos intentando esbozar, los servicios públicos, como es el caso de las bibliotecas, se encuentran en la órbita de determinadas narrativas y de unas políticas que apuestan por una manera de proceder, un proceder parcial, en beneficio de unos puntos de vista y no otros, unos grupos sociales y no toda la sociedad. No son ámbitos imparciales.

## **2.2.- La razón económica y tecnócrata: su ambición de totalidad.**

Cuando nos acercamos a los estudios sobre cómo se concibe o como se materializa la educación o la cultura en las coordenadas de mundialización y conservadurismo actuales, o analizamos nuestro propio entorno, resulta patente la uniformidad:<sup>26</sup> las grandes pautas de actuación son siempre las mismas: mercantilizar servicios públicos o introducir en ellos medidas de gestión empresarial que, cada vez más, tienden a hacer más difusa la frontera entre lo público y lo privado; privatizar directamente sistemas sanitarios, educativos o culturales; instaurar la lógica del beneficio privado; obviar daños sociales o medioambientales...¿Por qué se implantan o surgen unas mismas estrategias en realidades educativas y culturales diversas?<sup>27</sup> ¿A qué exigencias responden? ¿A quién benefician?

Las necesidades a las que responden estas políticas son supranacionales y las grandes directrices se marcan desde instancias como OCDE (Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos), BM (Banco Mundial), FMI (Fondo Monetario Internacional), OMC (Organización Mundial de Comercio), etc., (Medialdea & Alonso, 2003) que luego los países y las instituciones, a través de leyes, informes (por ejemplo, Bricall, 2000), normativas, recomendaciones (o, directamente, mediante imposiciones en determinados casos: por ejemplo, a través de los *planes de ajuste estructural* en las llamadas economías periféricas) etc., intentan acomodar al ámbito nacional con las peculiaridades, los tempos, etc. que se requieran en cada caso pero sin traicionar los ejes vectores de las mismas: estos procesos homologadores, que persiguen rentabilizar el capital privado erosionando la esfera pública, se extiendan eficazmente basándose en los mismos principios de gestión privada (eficiencia, calculabilidad, predictibilidad y el control tecnológico).

Para el ámbito educativo, cultural, etc. habría que pensar en entidades de diferente signo y campo de actuación, internacional como IFLA, UNESCO (Organización de las

---

<sup>26</sup> Por referirme al ámbito específico de las bibliotecas académicas o universitarias españolas, es relevante destacar la *mcdonalización* que caracterizó los procesos de *evaluación*, cuando, a principios de siglo XXI, se introdujo la gestión tecnócrata basada en la *calidad*. Otro tanto puede deducirse al comparar la *planificación estratégica* en diferentes universidades: a pesar de la diversidad de contextos las propuestas *estratégicas* no difieren sustancialmente.

<sup>27</sup> En la misma línea de reflexión se pronuncian otros autores (Aróstegui & Martínez Rodríguez & Dale, 2008; Díez, 2007).



Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura), o nacional, en el caso de España, CRUE (Conferencia de Rectores de Universidades Españolas), ANECA (Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y la Acreditación), etc., que traducirían en sus respectivos niveles de concreción las grandes orientaciones. Se trataría, en definitiva, de un complejo operativo convergente<sup>28</sup> lejos de la idea de una superestructura neoliberal que se impone pasivamente a los países; estaríamos, más bien, ante *un conjunto de procesos sociales específicos que históricamente han sido articulados a través de diferentes esquemas de poder* (Arostegui & Martínez Rodríguez & Dale 2008: 103). Como consecuencia de estas políticas y de la connivencia entre las élites de los organismos económicos y las de los estados, las entidades educativas y culturales públicas se encontrarían inmersas en la lógica del capitalismo global, sujetas a la ley oferta/demanda y a la competencia nacional y mundial, con la obligatoriedad de asumir la dinamicidad y la *flexibilidad* como claves para adaptarse a los requisitos económicos, lo que conllevaría una serie de efectos a diferentes escalas.<sup>29</sup> Por ejemplo son evidentes los cambios en las relaciones de profesores, estudiantes, bibliotecarios, etc., entre sí: hablamos ya de *clientes*,<sup>30</sup> *managers* de sí mismos y *aprendices permanentes*. La introducción de esta ideología y prácticas neo-conservadoras tiene en el *managerialism*, el *discurso de la calidad*, uno de sus mayores exponentes. Proveniente del mundo de la empresa, se ha ido instalando progresivamente (¿quién puede oponerse al discurso de la *calidad* dando por hecho que es algo “bueno” y sin especificar su contenido manteniendo la ambigüedad?) en el corazón de la administración pública en diferentes ámbitos (educación, sanidad, universidad, bibliotecas, etc.) bajo la coartada de que se trata de una *herramienta neutra* para racionalizar la actividad y los resultados. Sabemos que los discursos y las prácticas no son neutros, sino cargados de ideología: no pueden materializarse sin que se modifiquen las relaciones internas en las instituciones y las de éstas con el resto de la sociedad. Son narrativas deudoras de pautas tecnócratas que entienden que las realidades sociales funcionan, o deben funcionar, como los procesos de producción: desde este enfoque cualquier actividad humana puede considerarse de manera mecánica, previsible y cuantificable; se presume que pueden precisarse los objetivos con detalle y que los resultados deben cuantificarse rigurosamente. No se prevé otra finalidad a la actividad humana que no sea la eficiencia y la rapidez ni se concibe otra realidad que no sea susceptible de medida.<sup>31</sup>

---

<sup>28</sup> Para ampliar este apartado, véase el capítulo “La globalización y las políticas de reforma educativa” (Aróstegui & Martínez Rodríguez & Dale, 2008:91-120).

<sup>29</sup> Tales como procesos de uniformización a los que se ha aludido, una nueva división mundial del trabajo, preeminencia de valores occidentales en el mercado educativo, migraciones y “movilidad de cerebros”, desequilibrios en cuanto a formas de distribución y apropiación del conocimiento entre países, etc. (Aróstegui & Martínez Rodríguez & Dale, 2008: 121-142).

<sup>30</sup> El asunto no es baladí, puesto que *cliente* hace referencia a un sujeto que busca su propio e individual beneficio en el marco de relaciones de mercado. Que se opone radicalmente al concepto de ciudadano inserto en entornos sociales de responsabilidad colectiva. Nos encontramos frente a un *neoindividualismo que destruye la dimensión colectiva, solidaria y democrática de las relaciones sociales* y que se constituye en un poderoso factor de descohesión social. (Fariñas Dulce, 2005)

<sup>31</sup> No son políticas neutras. Estos modelos de gestión centralizada permiten la cohabitación de una doble verdad/realidad en la universidad española, por ejemplo: por una parte la *realidad virtual* generada por la retórica tecnócrata recreada en informes, tablas, estadísticas, etc., desde el presupuesto de que *todo* es medible y evaluable. Y, por otra, la situación que cualquiera puede constatar: descapitalización pública

**Crítica Bibliotecológica | Vol. 6 No.1 ene-jun 2013 | Monterrey, Nuevo León, México | CB 86**



Esta situación nos resulta perfectamente identificable en nuestros entornos (planes estratégicos, planes de evaluación, gestión de calidad, etc.) y no es el momento de profundizar en ella. Sólo nos interesa apuntar que, constatar su existencia en las escuelas, en la universidad, en los servicios bibliotecarios, supone una clara amenaza a los discursos y prácticas que conciben la educación o las bibliotecas públicas como parte de la esfera pública, es decir, instancias –que deberían mantenerse- al margen de la economía de mercado: priorizar la lógica capitalista de la eficiencia y la de la privatización neoliberal, entra en colisión con la finalidad democrática de responder a un derecho ciudadano: el objetivo de rentabilidad económica supone, de facto, subcontratas, privatizaciones,<sup>32</sup> depauperación de puestos de trabajo, descualificación de académicos y profesionales, burocratización y estandarización de procesos, falta de participación democrática en la toma de decisiones, etc. Esta realidad no es neutra: apoya y legitima el pensamiento conservador dominante que beneficia a una parte de la sociedad.

Llegados a este punto, y tras un breve análisis del escenario del capitalismo del S. XXI, cabría preguntarse por el papel de las bibliotecas, los académicos o los documentalistas en el medio cultural: porque, según hemos comentado, en “la realidad que es” se da una determinada distribución de poder, que puede aceptarse o cuestionarse. Aquí nos centraremos en algunos aspectos del ámbito universitario que consideramos relevantes para argumentar nuestro punto de vista respecto a qué discursos y prácticas son los que prevalecen y, por tanto, qué puede suponer una postura “neutra”. En primer lugar, analizaremos cómo el propio campo documental, a través de las líneas maestras de la formación, contribuye a forjar un *corpus* de conocimiento y una perspectiva sobre la disciplina muy técnicos, con escaso utillaje intelectual para cuestionar la función social del conocimiento o preguntarse por el papel de los intelectuales. En segundo lugar, reflexionaremos sobre el saber objeto de interés en el contexto capitalista: un conocimiento asociado a su valor de cambio, susceptible de rendimiento económico, que difícilmente cuestiona las relaciones de poder pues ya surge cautivo de un entramado de intereses. En tercer y último lugar, prestaremos atención a un *constructo* clave en las sociedades del siglo XXI que sintetiza una serie de nociones relevantes en el neoliberalismo: la sociedad informada que aprende permanentemente y sus relaciones con el ámbito educativo.

### **3.-Construyendo la neutralidad: el modelo positivista.**

---

depauperación del contexto laboral, descualificación de profesionales, escasa participación democrática en los órganos de decisión, burocratización extenuante de procesos, delegación de la docencia en plataformas de *e-learning*, cohabitación de normativas incompatibles, uniformización de servicios, curricula o procedimientos, monopolios de acreditación de carreras o Servicios en manos de Agencias de funcionamiento opaco, etc. (Bermejo, 2011)

<sup>32</sup> Es paradigmático el famoso caso de las bibliotecas de Hawai que, al descender su financiación, o tomando ésta como coartada, subcontrataron la adquisición de fondos a través de una empresa que comerciaba con grandes grupos editoriales. Supuso un desastre para la calidad del fondo y que muchos pequeños editores, que son los que publican obras con perspectivas disonantes o alternativas, no estuvieran presentes en sus colecciones. McDonald (1997:37). También se recoge este hecho en Klein (2004).

*El campo de la Biblioteconomía y la Documentación se las ha arreglado para generar su propio discurso “metafísico” que respalda la terminología técnica y de gestión; un lenguaje que no permite la conciencia crítica y analítica. (Andersen, 2005: 21)*

Podría considerarse que se dan una serie de circunstancias por las que no resulta sencillo que los profesionales asuman opciones reflexivas o críticas para poder enjuiciar discursos como el que nos ocupa. Empezando por la formación: tanto la inicial como la de los profesionales en ejercicio adolece de miras intelectuales complejas y de asunciones críticas con respecto a la función del conocimiento en la sociedad en general y de la función de los profesionales en particular. Algo similar ocurre cuando se analiza la literatura sobre el campo: *es difícil encontrar reflexiones o concepciones críticas.* (Doherty 2005-2006: 14).

Desde ópticas críticas hay cierto consenso a la hora de valorar que es el paradigma positivista y tecnócrata el que ampara los criterios de desarrollo de los contenidos de los curricula para formar a los futuros profesionales del campo documental. La adopción de este modelo, por otra parte, se encuentra en el corazón de la disciplina y debe entenderse en el contexto de la historia del campo como un intento por adquirir legitimidad intelectual y académica al asimilarse al status de las disciplinas *científicas* (Pawley, 1998).

El modelo positivista se quiere identificar con la objetividad: es deudor del empirismo, la obsesión por el *hecho*, la necesidad de cuantificar, o la condición de la previsibilidad, provenientes del campo de las ciencias naturales. Este enfoque prima la descripción, los aspectos más cuantitativos o más tecnológicos en detrimento de la interpretación, porque, presupone, la interpretación o la búsqueda de finalidad le restaría *objetividad*. Es un enfoque científico ahistórico: no le interesa la contextualización social e histórica de los discursos y las prácticas, o la capacidad de acción de los seres humanos. Se interesa por “lo que es”, no por explicar los porqués o por lo que “podría ser”. Los aspectos éticos de un tema o asunto escapan a su medición matemática, por tanto, no existen. Es un sistema que no cuestiona la raíz ideológica de la normatividad en la que se sustenta la conceptualización del *hecho*, de lo que se va a medir, por lo que resulta intelectual, y moralmente, sospechoso: oculta su ideología, su punto de vista, al tiempo que sostiene que carece de ella.<sup>33</sup>

A la hora de elaborar los curricula, y sin olvidar las grandes pautas a escala mundial, los parámetros específicos europeos se definen desde los principios marcados por el Espacio Europeo de Educación Superior. Es decir, la configuración de contenidos de una titulación debe responder a las necesidades del mercado de trabajo, en la estela de la razón económica imperante. Así el acento en lo que a su estructura y finalidad se refiere, se coloca en el desarrollo de *competencias*, (Hirt, 2010) en la ausencia del currículum de

---

<sup>33</sup> Pawley mantiene que la perspectiva que domina los curricula de Biblioteconomía es eminentemente tecnócrata: faltan ópticas que puedan responder a preguntas del tipo ¿quién decide que información debería producirse? y ¿cómo o por quién?; o, ¿a quién beneficia y a quién no?: *Dónde están las materias sobre política de la información, producción y distribución de la información, sobre la propiedad y jerarquización de la información?* (1998:131 y ss.) Para esta autora el hecho de que la disciplina no sea capaz de plantearse cuestiones sociales es en sí mismo un signo de las perspectivas conservadoras del campo y la profesión. (1998:131 y ss.)

materias de tipo histórico, analítico o filosófico, en la escasez de lecturas reflexivas o en la relegación, o directamente impugnación, de actitudes críticas, etc.<sup>34</sup>

Se entiende, para el caso del campo documental, que el eje vector sobre el que descansa el currículum formativo sea el referido a los aspectos más técnicos relativos a la información: su recuperación, transferencia y difusión (técnicas, estándares, normas, etc. (Pawley, 1998; Andersen, 2005). Por otra parte, como en otros campos -el caso de la educación- hay una concepción muy clara en el currículum formativo respecto a quiénes deben llevar a cabo la reflexión y el análisis -la generación del conocimiento *legítimo* sobre la disciplina, en fin- y no son, precisamente, los bibliotecarios y las documentalistas las encargadas de hacerlo. Por tanto una práctica reflexiva, tan a menudo demandada desde el campo profesional (Bales & Engle, 2012; Doherty, 2005-2006) como paso previo para criticar y valorar ciertos discursos o para introducir otras formas de actuar es un brindis al sol: el currículum no contempla aportar utillaje intelectual para llevarla a cabo.

Podría cuestionarse, en fin, que la formación de profesionales se proyecta con enfoques múltiples y abiertos y no, prioritaria, o únicamente, basándose en presupuestos teóricos y epistemológicos hegemónicos y ópticas que no contextualizan de manera crítica los servicios bibliotecarios y el sentido del conocimiento en la realidad social. Se trata de una formación muy técnica de la que algunos cuestionan su status universitario al carecer de un sustrato metodológico e intelectual importante (Pawley, 1998) (Castillo & Martínez, 2008)<sup>35</sup>.

La formación permanente de los y las bibliotecarias y documentalistas, por su parte, se inscribe en la lógica que preside el funcionamiento de los sistemas de educación y cultura en el entorno de sociedades del capitalismo. Deberíamos añadir, además, los marcos de mercantilización de los servicios bibliotecarios dentro de la razón eficientista y la *gestión de calidad* a la que nos hemos referido anteriormente. Todas estas implicaciones permiten comprender que la instrucción que se prodiga tenga un sesgo muy preciso: tiene que ver con procesos técnicos, la *gestión de calidad*, la tecnología informacional, el marketing, etc.<sup>36</sup> Es de reseñar, por otra parte, que se considere *formación*, cada vez más, a las exposiciones de gurús del campo que repiten los mantras del pensamiento hegemónico o a la difusión comercial que proviene de empresas en general, y de productos tecnológicos, en particular (por ejemplo, las relativas a libros electrónicos) difuminando las fronteras público/privado, ahondando en la invasión de la perspectiva mercantil sobre la realidad y asumiendo acriticamente la tecnología. Lo que

---

<sup>34</sup> Véase el análisis y los datos que aporta Pawley (2005) con respecto a la presencia de la Historia o estudios con perspectiva histórica en el currículum de LIS (Ciencias de la Información) en USA. Puede consultarse una situación similar en México (Castillo & Martínez, 2008). El Libro Blanco de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación sobre el Grado de Información y Documentación permite constatar este punto para España.

<sup>35</sup> Para completar el cuadro, y por lo que a investigación se refiere, especialistas en el campo documental identifican las tecnologías de almacenamiento y recuperación de la información, Internet y todos sus derivados, acceso y difusión de la información, etc. como los temas centrales del campo (Delgado López-Cózar, 2008:133)

<sup>36</sup> Puede consultarse, a modo de ejemplo, la programación de la Biblioteca universitaria de Zaragoza (2012-2013).

resulta insuficiente intelectual y éticamente es que esta formación no se equilibre con otro tipo de análisis y valores acordes con puntos de vista más complejos que deberían esperarse de los ámbitos académicos y culturales públicos.

Por supuesto, en la gestación de un intelectual, o profesional, *orgánico*, no sólo intervienen discursos y creencias: en el ejercicio de la profesión es altamente eficaz todo un sistema disciplinar, que no se muestra como coerción explícita, materializado en recompensas, reconocimientos, visibilidad, capacidad de decir y hablar, etc., en proporción directa al nivel de aquiescencia con los valores dominantes.

De nuevo nos encontramos con una clara dirección que sigue el pensamiento hegemónico, con escasos, o nulos, puntos de vista intelectualmente alternativos y socialmente críticos. Por consiguiente, aquellos bibliotecarios y bibliotecarias, que honestamente intenten problematizar la tensión generada entre las obligaciones de atender las finalidades de un servicio público y al mismo tiempo los intereses de quienes gobiernan y pretenden que se gestione como una empresa, o preguntarse por la relación entre los discursos oficiales (excelencia universitaria, calidad, etc.) y su realidad (depauperación, burocratización, descualificación, etc.) encuentran escasas posibilidades y espacio para poder hacerlo: son planteamientos que no encuentran eco en la realidad que es y son voces, aunque toleradas, que no se tienen en cuenta.

Habría que analizar el rumbo de los cambios profundos, e inevitables, en el campo profesional a raíz del impacto de las tecnologías y la gestión tecnócrata, la falta de financiación pública o el preocupante proceso de desprofesionalización de colectivos como profesores o bibliotecarios, periodistas, etc. que devienen en meros *animadores*, *gestores de información* o *gestores de contenidos*, respectivamente, en función de los nuevos roles que les asigna el sistema capitalista en sus correspondientes medios. Junto con una clara tendencia a la desprofesionalización, también sería preciso reseñar procesos de intensificación del trabajo como apunta Winter.<sup>37</sup> Sin duda, nos parecen problemas relevantes que no es posible abordar aquí pero que, a nuestro juicio, se inscriben en un doble proceso: por una parte, un –¿calculado?– desarme intelectual de amplio calado, una preocupante falta de utillaje especulativo para analizar la realidad críticamente por parte de profesionales que, potencialmente, podrían cuestionar el sistema;<sup>38</sup> y, por otra, un proceso de reconversión del personal bibliotecario en el capitalismo que devendría en intermediario entre la industria de la tecnología

---

<sup>37</sup> Procesos en los que resultan elementos clave, por una parte, la introducción de estrategias de gestión que continuamente redefinen el trabajo dividiendo y subdividiendo los procesos tanto como es posible (...) eliminando la necesidad de creatividad o juicio en el proceso; por otra, la adopción decisiva de las nuevas tecnologías que inciden en la racionalización-control del trabajo. (Winter, 2009: 148 y ss.)

<sup>38</sup> Hace años Giroux percibió esta situación en el mundo educativo, que puede ser perfectamente extrapolable al bibliotecario: *El actual énfasis en los factores instrumentales y pragmáticos de la vida escolar se basa en una serie importante de postulados pedagógicos. Entre ellos hay que incluir: la separación de la concepción de la ejecución; la estandarización del conocimiento escolar con vistas a una mejor gestión y control del mismo; y la devaluación del trabajo crítico e intelectual por parte de profesores y estudiantes en razón de la primacía de las consideraciones pragmáticas* (1990: 173)

informativa y los usuarios, como perspicazmente señala Winter.<sup>39</sup> Como ya hemos explicado en otro lugar, la gestión de información, de datos (o la *gestión de contenidos*), y no abiertamente el contacto con discursos explícitos, inhibe a los profesionales de actitudes de comprensión de la realidad y, quizá, de compromisos.

El modelo positivista y tecnócrata que domina la formación no es neutro: sanciona la realidad material o discursiva “que es”, no la cuestiona, no pregunta cómo ha llegado a ser (su historicidad) o a quién beneficia (su status social); tampoco interroga su proyección, la capacidad humana de intervención, o la ética que la informa (cómo “debería ser”) porque son aspectos difícilmente cuantificables o que precisan interpretar o explicitar las finalidades implícitas en los discursos y prácticas o que, en cualquier caso, no resultan relevantes en la lógica de funcionamiento del sistema.

#### **4.- Construyendo la neutralidad: un saber eficiente.**

*El primer reto es cambiar a los países a través de la construcción de conocimiento, ése será nuestro primer reto como BM.* J. Wolfensohn, presidente del Banco Mundial, 1999. (Citado en Medialdea & Alonso, 2003:16)

En la universidad el conocimiento en su conjunto constituye, o debería constituir, la materia prima para que ésta pueda desarrollar sus funciones fundamentales, docencia e investigación. Sin embargo, no todo el espectro del saber tiene el mismo tratamiento o consideración desde la perspectiva de una universidad que se pretende económicamente eficiente al asumir las lógicas de la gestión tecnócrata.<sup>40</sup>

Grosso modo, la razón económica valora aquéllos saberes susceptibles de ser rentabilizados y obvia aquéllos que no cumplan la expectativa de eficiencia. La universidad se encuentra en el ámbito de actuación que se deriva de estas premisas. Así como los curricula están marcados por los presupuestos de mercado, la investigación universitaria se está viendo condicionada por unos parámetros similares implantados a través de normas y leyes que ponen las bases para que pueda darse, de hecho, un trasvase de bienes públicos a manos privadas, procesos que, como vimos, en el neoliberalismo son facilitados por los propios Estados mediante la provisión de legislación y normativa adecuadas.<sup>41</sup>

Este capitalismo académico,<sup>42</sup> resultante de una radical modificación del campo de fuerzas que es la universidad que cuenta con personal que lo secunda y apoya, necesita

---

<sup>39</sup> *Primero para facilitar las evaluaciones y análisis que necesitan los departamentos de administración; segundo, para obtener y coordinar las opiniones de los usuarios vía encuestas, grupos focales, estudios de “usabilidad”, etc. (2009:160).*

<sup>40</sup> Así, la observación de Aronowitz puede ser extrapolada a la política educativa mundial: *Lo que en toda América fue una vez “currículum oculto” –la subordinación de la enseñanza universitaria a las necesidades del capital– ha llegado a ser una política clara en la educación superior, pública y privada (1998:32)*

<sup>41</sup> Por ejemplo, en el caso de España, la LOU (Ley Orgánica de Universidades, 2001, y su revisión, en 2007) o la Ley de la Ciencia, Tecnología e Innovación (2011), refuerzan la relación universidad-empresa pero en una dirección: *hacia la privatización y comercialización del conocimiento dentro del esquema “inversiones públicas-beneficios privados.* (Romero & Bracho, 2010:68). En este marco, buena parte de los Proyectos I+D funcionarían como mecanismos financieros y de control para parasitar la renta pública. (Bermejo, 2013).

<sup>42</sup> Puede ampliarse este concepto en Díez, 2008.



que la institución y sus resultados sean medibles y rentables. Los mecanismos que se implementan para tal fin son diversos: desde la subordinación de los intereses generales a la financiación privada -porque se reduce o desaparece la pública- la gestión de lo público con criterios de mercado o la normalización y encauzamiento de intereses de investigación en procesos amplios que estandarizan las tendencias y vacían de sentido y reconocimiento las exploraciones intelectuales no rentables.<sup>43</sup> Las políticas que abogan por que la investigación se sufrague mediante la intervención de empresas, instituciones o bancos, implica que aquélla debe tener una orientación concreta, debe generar capital o beneficio para la entidad que la financia. Y eso significa que los intereses de investigación serán aquellos afines al capital, u otros, no los relativos a los que puedan favorecer a la sociedad en su conjunto.<sup>44</sup> No es difícil vislumbrar qué futuro tienen en este marco la docencia o la investigación, filosófica, social o de otra índole, que pueda problematizar el *statu quo*, o la carrera de académicos o profesionales que no apoyen la lógica imperante (Jensen, 2005). En una sociedad que privatiza el conocimiento y una universidad enfocada al mercado no sólo se arriesga la utilidad social de la ciencia, también se pone en peligro la autonomía intelectual de los investigadores y las necesidades específicas de los países y campos del saber al hacer depender los objetivos de exploración intelectual de intereses espurios.

Por otra parte, los procesos de comunicación científica se encuentran insertos en marcos que no favorecen la independencia y la autonomía: dependen, en buena parte, de poderosos monopolios de edición de la información especializada que operan a través de artificios como el de *índice de impacto* de revistas; de tal manera que aquéllas que cumplen una serie de requisitos pasan a considerarse de mayor relevancia y calidad que las que no lo tienen. Si bien es cierto, que esta circunstancia (la bondad medida en función de ciertos valores) puede redundar en determinadas características de los trabajos de investigación, también lo es que, *pueden funcionar como mecanismos de censura, cuando una investigación no se ajusta a los parámetros formales convencionalmente establecidos o choca con los intereses económicos de quienes controlan el campo editorial* (Bermejo, 2011:89). Por otra parte, los mecanismo para construir la calidad, restrictivamente identificada en estos casos con lo cuantitativo, obvian las dinámicas a-científicas, económicas o no, que se desarrollan en los campos de conocimiento (Bourdieu, 2005). Parecería prudente, por tanto, no tomar el contenido de estas fuentes como la ciencia más objetivamente destilada o la de más calidad y debatir su status en ámbitos académicos públicos.

---

<sup>43</sup> En 2001 la investigación sanitaria mundial más financiada se centró en tres objetivos: la impotencia, el insomnio y la obesidad. Sin embargo enfermedades tropicales, como la de Chagas, que afectan a millones de personas no son objeto de atención. (Forcades, 2006). Estos procesos, que benefician los intereses de las grandes transnacionales, son una consecuencia de las políticas neoliberales como ya analizara George (2002: 10).

<sup>44</sup> La lógica operativa de las grandes multinacionales farmacéuticas puede servirnos para ilustrar este punto: parasitan financiación pública en beneficio privado; no invierten en investigar enfermedades que no sean económicamente rentables; canalizan sus intereses a través de poderosos *lobbies* que fuerzan y manipulan leyes y normativas en su provecho; explotan su situación de monopolios a costa de la salud pública; se sirven de engaños para introducir sus productos; bloquean la extensión y uso de medicamentos *genéricos*; violan convenios internacionales sobre la biodiversidad, etc. (Forcades, 2006)



Aunque algunas claves de estos mecanismos de selección y control, como la limitación del concepto de *índice de impacto*, han sido cuestionadas (Aleixandre-Benavent & Valderrama-Zurián & González-Alcaide, 2007; Smeyers & Burbules, 2011) es relativamente poco frecuente problematizar las dinámicas de valoración de los procesos de investigación y comunicación. Por ejemplo la identificación de aporte científico de un trabajo con la publicación en *revistas de impacto*, la galopante inflación informativa derivada del *publish or perish*, que implica la necesidad de almacenar, controlar, recuperar información irrelevante en muchos casos -pero que resulta tan rentable para empresas relacionadas con la *information technology*- o la ubicuidad de los grandes monopolios editoriales en el mundo académico -que no el libre mercado- y sus opacos procesos de control (PLOS Medicine Editor, 2006). A escala nacional se asume su dominación a través de bases de datos como, por ejemplo, la *Web of Knowledge* que son sufragadas por los propios países, como la Fundación Española para la Ciencia y Tecnología en el caso de España.<sup>45</sup> En cualquier caso, y sin dudar de la necesidad de contar con información sobre la investigación que se realiza en el mundo o de procesos de colaboración científica, cabría plantearse, a tenor de algunos de sus sesgos perfectamente conocidos, si la fidelidad prioritaria a fuentes documentales de determinados empresas<sup>46</sup> es la más adecuada para los intereses sociales de un país. Podría cuestionarse a quién beneficia y a quién no, como se atreven a sugerir Pawley (1998: 131) o Mateos (2013).

En la línea de lo que se ha explicado, McDonald (1997: 35) se hace eco de cómo los procesos de selección en las bibliotecas, dependientes de las instituciones a las que se subordinan, están mediatizados por el pensamiento dominante, lo que se ve reflejado en esa uniformidad que, cada vez más, las caracteriza así como en la presencia de fuentes de información similares: sean multinacionales editoras o bases de datos de carácter público.<sup>47</sup>

Una posible alternativa a la situación actual, la tendencia al acceso abierto de la ciencia (Open Access) encuentra serios escollos en las políticas restrictivas de la propiedad intelectual de la investigación pública (un ejemplo, en USA, la Bayh-Dole Act, de 1980, o las que hemos comentado para el caso de España) los intereses de empresas ejercidos a través de las patentes, los relativos a los grandes monopolios de la edición, o los procesos de acreditación de los académicos por parte de organismos, como la ANECA

---

<sup>45</sup> Las bases de datos de Thomson, en 2012, han supuesto para erario público español más de 4 millones \$ (Boletín Oficial del Estado, España, 2012)

<sup>46</sup> Como monopolios, imponen altos precios a sus *productos* cuyos sesgos son perfectamente conocidos: opacos procesos de selección de revistas, hegemonía de la lengua/cultura anglosajona, ausencia de áreas de conocimiento, etc. Su establecimiento a escala mundial, supone un cierto proceso homologador que invisibiliza la investigación de áreas no tecnológicas, en otros idiomas que no sean en lengua inglesa o relativas a campos de ciencias humanas y sociales. Por otra parte, para las bibliotecas universitarias significa, en muchos casos, suscribir los mismas fuentes documentales, y que apenas tengan presupuesto para publicaciones alternativas que se encuentren fuera de los grandes grupos.

<sup>47</sup> En este sentido, apunta McDonald, que incluso bases de datos muy extendidas y sin fines de lucro, como *Agricola* o *Medline*, producidas por bibliotecas nacionales norteamericanas están influenciadas por los valores del paradigma científico hegemónico; apenas hay espacio para ópticas alternativas a las dominantes en Agricultura o Medicina: menos del 2% según el autor. (McDonald, 1997:41)

para España, que priorizan a la hora de baremar una carrera que se publique en determinadas revistas, incluso pagando por ello.

El enorme potencial de instancias supranacionales y medios de comunicación para configurar unas determinadas condiciones de generación de conocimiento en el mundo; el poder de los monopolios de edición y comunicación de información especializada para extender mecanismos que uniformizan necesidades, estandarizan saberes, neutralizan la diversidad de perspectivas, o los preocupantes procesos de acomodación de la maquinaria de los sistemas educativos para adaptarse a la lógica eficientista, contribuyen a configurar una compleja realidad cultural: frente a ella la lógica tecnócrata<sup>48</sup> de instituciones y servicios, que centra sus esfuerzos en una gestión técnico-informática de fuentes y sistemas de información (tanto su adquisición o suscripción como la instrucción que se desarrolla para hacer un uso eficiente), no hace sino refrendar el estado de cosas por lo que apenas presta atención a la agenda oculta de estas políticas y sus implicaciones (recursos que dan preeminencia a saberes eficientes, uniformidad de enfoques, pérdida de diversidad ecológica y cultural, diferentes y desiguales formas de apropiación/distribución de saberes en el mundo, predominio de determinados valores como competitividad, eficiencia, etc.) en la línea de lo que plantea Andersen: *la responsabilidad cultural y social de una información crítica debería ser informar a la sociedad acerca de la existencia de las ideologías enquistadas en los sistemas de conocimiento*. (2005: 20)

## **5.- Construyendo la neutralidad: tecnología unidimensional y sociedad informa (tic)da**

*Los discursos apologéticos sobre la era de la sociedad global de la información vacían de su memoria conflictiva al movimiento multiseccular de la integración mundial; por consiguiente, lo despojan de sus desafíos actuales* (Mattelart, 2002: 76)

Consideramos que este discurso (la sociedad de la información y el conocimiento), que aúna una serie de valores susceptibles de integrarse en el *pensamiento único*, tiene un gran eco en el mundo informativo y documental, precisamente por la tendencia de estos colectivos a las posturas neutrales. Por lo que respecta a sus valores discursivos, se trata de una *metanarrativa* que promete, a partir de la creación, uso y extensión de la información/comunicación, progreso social y económico; que asume una presunta neutralidad tecnológica,<sup>49</sup> la reificación informativa y la mundialización. Un componente clave de todo el conjunto es la tecnología de la información/comunicación

---

<sup>48</sup> En el centro de la gestión tecnócrata los *planes estratégicos* (que se ajustan a la jerga tecnócrata, ambigua y detallista al mismo tiempo) de las bibliotecas, perfectamente similares entre sí, funcionarían como un currículum centralizado, como una herramienta de control, de las personas y los procesos, que deja escaso margen de maniobra para realizar propuestas diferentes a las establecidas desde instancias externas.

<sup>49</sup> Para valorar este aspecto es conveniente no desligar la generación y uso de la tecnología del contexto social en que se genera, algo que ya observara Marcuse: *Ante las características totalitarias de esta sociedad, no puede sostenerse la noción tradicional de la "neutralidad" de la tecnología. La tecnología como tal no puede ser separada del empleo que se hace de ella; la sociedad tecnológica es un sistema de dominación que opera ya en el concepto y la construcción de técnicas*. (1985:24)

que se considera un aspecto esencial en el desarrollo del neoliberalismo.<sup>50</sup> No conviene olvidar que ésta surge y se desarrolla en el marco de la *Guerra Fría* asociada a los desafíos armamentísticos y espaciales de los bloques en litigio. En cierto sentido, este hecho fija la subsidiariedad de las necesidades de la sociedad civil frente a otras prioridades y aconseja prudencia ante los apologetas de sus potencialidades democráticas, máxime en sociedades que asisten a un vaciamiento de la soberanía de los estados-nación debido a la preeminencia de instancias económicas supranacionales y al fortalecimiento de un neo-individualismo que se inhibe de implicaciones en proyectos sociales. Este ideario de la sociedad tecnológico-informacional es, al mismo tiempo, un reto político: de alguna manera aspira a ser el discurso a-ideológico y progresista tras decretarse, por parte del pensamiento conservador, el fin de las ideologías, el fin de la lucha de clases o el fin de la función crítica de los intelectuales. El componente de mundialización que contiene, es decir la extrapolación de los valores de clase media americana –la única con ese poder de difusión y propaganda tras la debacle europea al finalizar la Gran Guerra- como los “naturales” en cualquier parte del planeta, deja al descubierto las asimetrías de este proyecto globalizador. (Mattelart, 2002: 67).

Ese conjunto de nociones esenciales de la *sociedad informada* encuentra un amplio eco en el medio educativo que lo fomenta y explota y en el que es complejo situarse porque, ciertamente, se trata de un discurso ambiguo. Es preciso realizar un profundo ejercicio de reflexión, de cotejar el ideario y las praxis que propicia, para valorar su dirección real. Por ejemplo, una de sus máximas, la clara apuesta por la información y el *conocimiento* competitivos, susceptibles de rendimiento, asociada a la idea de innovación permanente (pensemos en los proyectos I+D+i) nos informa de algunas claves, al excluir de su agenda los saberes no rentables. Por otra parte, una peculiar concepción de la formación, inicial o continua (*longlife learning*) puede ponernos sobre aviso: básicamente, dada la estructura y necesidades del capitalismo del S. XXI, a las que se acomodan los sistemas educativos, para la gran mayoría se proyecta una instrucción competencial elemental, (Hirtt, 2010) desvitalizada intelectualmente, (una suerte de *know how*) y en la que podría contextualizarse el concepto y la praxis de la *alfabetización informático-informacional* o competencias informacionales.

En este marco general de necesidades del capitalismo (sujetos *informados y adaptables*) y de una universidad, en particular, que se planifica para responder a ellas, las bibliotecas contribuyen al proyecto re-actualizando su vertiente formativa. Así la *information literacy* – o el *longlife learning*- se ha convertido en un área estratégica para la disciplina y la profesión: participa de esa uniformidad globalizadora y tecnológica a la que nos hemos referido en apartados anteriores. Prácticamente, en todas las bibliotecas del mundo las claves del dispositivo de la ACRL<sup>51</sup> (American College & Research Libraries: Bibliotecas académicas y de investigación americanas) han tenido la virtud de extenderse a realidades culturales y sociales muy diversas

---

<sup>50</sup> Debido a que resulta sumamente útil para la actividad especulativa global (tras la desregulación de las finanzas mundiales, sobre todo) ya que los poderosos sistemas financieros obtienen más ganancias y en menos tiempo por estos medios que las que puede lograr de la economía productiva real. (Harvey, 2009)

<sup>51</sup>Information Literacy Competency Standards for Higher Education, 2000. (Estándares de competencias en alfabetización informacional para la Educación Superior)

respondiendo a las necesidades del capitalismo. Su lógica estandarizada y globalizada prevalece sobre las problemáticas y necesidades específicas que plantea cada comunidad educativa: porque la definición y desarrollo de lo que se conoce como *alfabetización informacional* está basado en el reduccionismo competencial,<sup>52</sup> y obedece, a nuestro entender, a ópticas educativas mecanicistas (Fernández Rodríguez, 2009) que priman los resultados medibles en perjuicio de procesos educativos y personales más complejos y, sobre todo, más críticos. Se enmarcan en las dinámicas que uniformizan las finalidades educativas en el mundo, y, en última instancia, en la idea de que el estudiante debe aprender a operar con *información*;<sup>53</sup> lo que puede resultar perfectamente compatible con cierto tipo de analfabetismo, cultural o político, en sociedades donde la extensión de la “formación competencial” o la cultura de masas (la industria cultural) responden a la razón más instrumental frustrando otras posibilidades personales y sociales (Viñao, 2004; Cuesta, 2005; Adorno, 2008). Tampoco hay que perder de vista que en estos procesos formativos en los que, a menudo, la tecnología se convierte en fin (escuelas 2.0, bibliotecas 2.0, etc.) y en mecanismo de articulación de organizaciones verticales o de reestructuración de servicios<sup>54</sup>, se encuentran presentes una serie de intereses económicos relacionados con la actualización constante de equipos y programas informáticos en sistemas que hacen de la obsolescencia programada una clave para el lucro de la industria tecnocrática (Díez, 2007). En el ámbito educativo en general, la tecnología informática resulta clave, y es una oportunidad de inversión, nuevo nicho de las empresas de tecnología, en los procesos de virtualización de la enseñanza,<sup>55</sup> así como en los sistemas aún presenciales. En estas instituciones se justifica la inversión en fuentes electrónicas, además, desde el supuesto de que cuantos más datos, más nuevos, de manera más rápida, etc., se manejen más conocimiento se genera, identificando de manera reduccionista *información/conocimiento*. Se ignoran, o se obvian, los complejos procesos de aprendizaje y construcción de saber que, en muchos casos, no precisan una tecnología acríticamente asumida y que, como mínimo, necesitan usuarios capaces de descodificar

---

<sup>52</sup> Uno de los ejes de la mercantilización escolar (Hirtt, S.a.).

<sup>53</sup> En los últimos años, la reducción de estas propuestas formativas a objetos virtuales, adecuados a programas *e-learning*, susceptibles de clonarse *ad infinitum*, subraya el carácter normalizador del artificio así como su naturaleza de instrucción tecnológica e individualizada. La *virtualización* ha supuesto, además de la posibilidad de exportar los objetos virtuales al mercado educativo, un incremento de sujetos alfabetizados. Puede consultarse a tal efecto, para España, los informes de la Red de Bibliotecas Universitarias, Estadísticas e indicadores, especialmente el apartado 6.7.

<sup>54</sup> Bajo la premisa de la necesidad de contrastar los discursos y las prácticas, Iverson apunta perspicazmente la conveniencia de analizar dos circunstancias simultáneas de amplias consecuencias de tipo político, ideológico, etc.: la extensión del acceso a la información por la ubicuidad tecnológica, por una parte, y, por otra, la, práctica, desaparición de financiación pública a las bibliotecas. (1998-1999:18)

<sup>55</sup> Sirvan los siguientes datos relativos a España: según el Informe de la Conferencia de Rectores de Universidades Españolas (2012) donde ya se plantea la “gobernanza ti”, el 7% de las titulaciones impartidas en el sistema universitario español es no presencial; 9 de cada 10 estudiantes utilizan la plataforma de docencia virtual institucional. Por otra parte, 1 de cada 3 cursos de formación son del área de las Tic.

los textos que contienen esas fuentes; algo que resulta cada vez más difícil si tenemos en cuenta el deterioro de la educación en el mundo (Pawley, 1998:140) y el analfabetismo consecuente.

Esta sociedad-mercado precisa de nuevos sujetos *informados* para ser productores/consumidores en las redes cibernéticas; no para que contribuyan a construir sociedades más justas y sostenibles. Las sociedades del capitalismo avanzado entienden la necesidad de información cuando la asocian a la economía del conocimiento –motor de crecimiento- y la competitividad: véase, a modo de ejemplo, el contenido de la Estrategia de Lisboa (Consejo de la Unión Europea, 2000). Estas tesis son paralelas al auge del neoliberalismo cuyos idearios y políticas van en contra de las necesidades sociales básicas de la mayoría y del sostenimiento del planeta: porque el crecimiento económico –un axioma neoliberal- no puede ser infinito en un planeta limitado y porque la competitividad –otro gran principio del capitalismo- llevada a sus últimas consecuencias es siempre la guerra de unos contra otros (un producto es competitivo porque se abarata su producción...a costa de explotar a los trabajadores, contaminar irresponsablemente, etc.) La *sociedad de la información* que se propone, a la luz de estas observaciones, no resulta ni solidaria ni viable ecológicamente.

Aquí nos interesa destacar la idea de que el discurso que incluye todos estos principios ha calado profundamente en la sociedad, en general, y en ámbitos de la documentación en particular: según aquél los profesionales de la información (informáticos, periodistas, bibliotecarios, economistas, documentalistas, etc.,) serían los grandes protagonistas de esta *era informativa*. Que, efectivamente, puede seguir rumbos diversos en función de la capacidad social para asumir o rechazar la lógica de dominación. Nosotros creemos, a tenor de lo que hemos explicado, que se trata de una propuesta más del pensamiento hegemónico. En términos generales, de manera consciente o no, académicos, documentalistas, bibliotecarios, etc., asumen y articulan unas perspectivas y unas prácticas que sancionan el discurso dominante a partir de ideas tan restrictivas como que el conocimiento o la extensión de la *information literacy* son clave en el cambio social, el progreso, la participación, la libertad.<sup>56</sup> En este marco resulta paradigmático el *constructo* brecha digital que, lejos de contemplar el tema en el contexto de las relaciones de producción del neoliberalismo, lo reduce a una cuestión *técnica* (el acceso a la información electrónica) desviando la atención de la raíz de las cuestiones clave al tiempo que legitima las políticas neoliberales (Stevenson, 2009). Porque, independientemente de las ventajas del hecho de tener acceso a la información que circula por las redes, la causa de los grandes cuestiones sociales se encuentra en un sistema que permite que una minoría pueda disponer de mecanismos de explotación del resto. Una revolución tecnológica, o la expansión económica, no genera por sí misma avances sociales: depende de cómo se efectúe el reparto de las ganancias. Y la forma en

---

<sup>56</sup> Como así lo expresan declaraciones institucionales: *La alfabetización informacional y el aprendizaje a lo largo de la vida son los faros de la Sociedad de la Información que iluminan las rutas hacia el desarrollo, la prosperidad y la libertad*. (Federación Internacional de Asociaciones de Bibliotecas e Instituciones. Declaración de Alejandría, 2005). Por otra parte, sabemos que el desarrollo y la prosperidad no siempre van asociados a la libertad: el laboratorio del modelo neoliberal fue el Chile de Pinochet y regímenes totalitarios, como China, compatibilizan el crecimiento con ausencia de derechos y libertades sociales. (Harvey, 2009).



que esto se produce en el capitalismo es particularmente evidente en el momento de crisis que vivimos: un empobrecimiento generalizado a costa de un proceso de concentración de riqueza en el 1% de la población (Fontana, 2013:28). El mito redentorista tejido alrededor de la ciencia o la técnica, en el caso que nos ocupa la información electrónica, no es nuevo y, antes como ahora, entra en contradicción con las lógicas segregacionistas de tipo económico a nivel mundial y local: responden a una razón económica que en manera alguna prevé la emancipación entre sus objetivos Mattelart (1998).

Por consiguiente, la asumida preponderancia unidimensional de la tecnología (que, dentro del sistema, articula y sustenta procesos de estandarización, uniformización y control) o la aceptación acrítica de los *constructos* mencionados no hacen sino atestiguar la parcialidad de los discursos y las prácticas hegemónicas hoy en el campo documental.

## **6.- A modo de conclusión ¿Caben otras finalidades culturales y educativas en el capitalismo?**

*"No basta con atacar estos hechos [Fontana se refiere a la estrategia de los poderes dominantes para ganarse el apoyo de los grupos explotados mediante la invención de "los otros": inmigrantes, judíos, anti-sistema, etc.] por cuanto tienen de injusticia reclamando igualdad de trato para los excluidos. Esa será una tarea inútil, si al mismo tiempo no se desmonta el entramado de ideas que justifica la exclusión* (Fontana, 1994:147)

Desde ópticas críticas, como es la que aquí se ha intentado mantener, creemos que es preciso contar con un bagaje intelectual potente en la formación inicial y permanente de los y las profesionales para poder analizar y desvelar los presupuestos reduccionistas, e ideológicamente parciales, en los que se fundamenta determinados discursos como el de la objetividad positivista o la neutralidad: sea referido a la ética de profesionales sea relativo a la *information technology* a la gestión tecnócrata o a imaginarios como el de *sociedad de la información*. Perspectivas de otros campos de conocimiento, como la sociología, o la historia, la filosofía, por ejemplo, podrían aportar marcos interpretativos y de análisis para poder cuestionar y comprender los medios culturales insertos en la historia de la modernidad ilustrada antes y en el capitalismo neoliberal y las democracias de mercado en la actualidad. No hablaríamos de *no lugares*, o espacios asépticos, libres de enfrentamientos ideológicos y políticos, si comprendiéramos las implicaciones históricas y sociales de escuelas o bibliotecas. Una formación más compleja y más completa que, difícilmente, a tenor de la trayectoria de la universidad que hemos visto, es esperable.

Mantener el discurso de la imparcialidad, especialmente en la actualidad, en plena vorágine neoliberal -devoradora de la esfera pública- es pedir el apoyo a la ideología más conservadora y a las prácticas más excluyentes. Es preciso recordarlo una vez más: no hay ni discursos ni prácticas imparciales. El de la neutralidad no lo es. Tanto académicos como profesionales, por el lugar que ocupan en un espacio en el que se enfrentan los valores de la cultura hegemónica y los sujetos que deberían oponerse al discurso que mantiene la desigualdad, pueden articular medios para apoyar o bien cuestionar el statu quo y devenir en sujetos de resistencia: cualquiera de las opciones entrañan posicionamientos políticos.



Narrativas como la de la *neutralidad* no son inocentes, (Jensen, 2005) enmascaran la realidad, impiden análisis intelectuales conscientes y posicionados y dificultan actitudes críticas para contestarlos y, en su caso, plantear estrategias para intentar modificar la relación de fuerzas. Este tipo de idearios que promueve la no acción apoya el *statu quo*. Por esa razón, quizá sea preciso pensar en otras formas de apropiación de la realidad para enfrentar el *pensamiento único*, independientemente de la posición que se adopte, o de la acción que se emprenda.<sup>57</sup>

Los grandes principios éticos del campo y de la profesión (crítica a cualquier tipo de censura, defensa de la libertad de expresión, preservación de la libertad intelectual, contribución del campo y de la profesión a la forja de sociedades más cultas, conocimiento y cultura como bases de sociedades democráticas, etc.) son papel mojado en las sociedades del capitalismo donde la alienación y la lógica económica están *naturalizadas*, o en las que el concepto de libertad de expresión se vacía de sentido al modificarse los modos en que se ejerce el control y la censura (George, 2103: 147); en una época en la que los intelectuales han enmudecido, en la que las libertades sociales se identifican con la libertad de mercado o donde la mercantilización de la cultura<sup>58</sup> no propicia la proliferación de sociedades más cultas sino más embrutecidas y menos solidarias, parece oportuno buscar nuevos caminos para dotar de sentido a esos ideales. La emancipación personal y social a que apuntan esos grandes principios no podrá hacerse, probablemente, ni en un medio educativo enfocado al mercado, ni con las herramientas que proporcionan los poderes dominantes a través de una razón instrumental que se ha demostrado alienante y destructiva: la poetisa Audre Lorde lo afirma de manera tajante: *con las herramientas del amo no podrás destruir su casa*.<sup>59</sup> Desde opciones críticas creemos que es preciso señalar e impugnar aquellos discursos y/o creencias que obstaculicen actuar en los intersticios del sistema para forzar sus posibilidades reales de subvertir el *statu quo*, fundamentando un discurso crítico que identifique las estructuras de poder así como prácticas contrahegemónicas a seguir (Bales & Engle).

## Referencias

ADORNO, Th. (2008). *Crítica de la cultura y sociedad*. (V. I y II). Madrid: Akal.  
AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD Y LA ACREDITACION. España. (S.a.) Título de Grado de Información y Documentación. Libro Blanco. [http://www.aneca.es/var/media/150424/libroblanco\\_jun05\\_documentacion.pdf](http://www.aneca.es/var/media/150424/libroblanco_jun05_documentacion.pdf). [consulta: agosto 2013]

---

<sup>57</sup> Quizá, como mantiene López (2008), para tomar posturas más comprometidas socialmente.

<sup>58</sup> Adorno observa lúcidamente que: *Los conceptos de orden que la industria cultural propaga son los del statu quo. Son afirmaciones sin crítica, sin análisis, sin dialéctica (...) La industria cultural impide la formación de individuos autónomos, que juzguen y decidan conscientemente*. (2008: 300-3002)

<sup>59</sup> *For the master's tools will never dismantle the master's house*. Citado por Bales & Engle (2012: 32)  
**Crítica Bibliotecológica | Vol. 6 No.1 ene-jun 2013 | Monterrey, Nuevo León, México | CB 99**

- ALEIXANDRE-BENAVENT, R., VALDERRAMA-ZURIÁN, J.C., GONZÁLEZ-ALCAIDE, G. (2007). El factor de impacto de las revistas científicas: limitaciones e indicadores alternativos. *El profesional de la información*, v.16, n. 1, 4-12
- ANDERSEN, J. (2005). Information criticism, where is it? *Progressive Librarian*, 25, pp. 12-23.
- ARONOWITZ, S. (1998). The new corporate university: Higher education becomes higher training. *Dollars & Sense*, 216, 32-35
- ARÓSTEGUI, J.L., MARTÍNEZ RODRÍGUEZ, J. B., DALE, R. (2008). *Globalización, posmodernidad y educación, la calidad como coartada neoliberal*. Madrid: Akal.
- BALES S.E., ENGLE, L.S. (2012). The counterhegemonic academic librarian: a call to action. *Progressive Librarian*, fall/winter 40, pp.16-40
- BERMEJO, J. C. (2013). *La falacia del I+D académico: una economía política de la Universidad española*. <http://firgoa.usc.es/drupal/node/51003> [consulta: agosto 2013]
- BERMEJO, J.C. (2011). *La maquinación y el privilegio, el gobierno de las universidades*. Madrid: Akal.
- BOLETÍN OFICIAL DEL ESTADO. (España). (2012). N. 239, Sec. III, p. 70548, 4 octubre.
- BOURDIEU, P., PASSERON, J.C. (2001). *La reproducción, elementos para una teoría del sistema de enseñanza*. Madrid: Editorial Popular.
- BOURDIEU, P. (2005). *Usos sociales de la ciencia*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- BRANUM, C. (S.a). *The myth of library neutrality*. <http://candisebranum.wordpress.com/papers/the-myth-of-library-neutrality/>. [consulta: agosto 2013]
- BRICALL, J.M. (2000.) *Universidad 2000*. Madrid: Conferencia de Rectores de Universidades Españolas.
- CASTILLO, A., MARTÍNEZ, C. (2008). Library Science in Mexico: a discipline in crisis. *Progressive Librarian*, 31, pp. 30-37.
- CIVALLERO, E. (2012). *Neutralidad bibliotecaria*. E-LIS. <http://eprints.rclis.org/16706/> [consulta: agosto 2013]
- CONFERENCIA DE RECTORES DE UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS (CRUE) (2012). *Universtic*. <http://www.crue.org/Publicaciones/universitic.html> [consulta: agosto 2013]
- CONSEJO DE LA UNIÓN EUROPEA. (2000). Estrategia de Lisboa. [http://circa.europa.eu/irc/opoce/fact\\_sheets/info/data/policies/lisbon/article\\_7207\\_e\\_s.htm](http://circa.europa.eu/irc/opoce/fact_sheets/info/data/policies/lisbon/article_7207_e_s.htm) [consulta: agosto 2013]
- CUESTA FERNANDEZ, R. (2005). *Felices y escolarizados, crítica de la escuela en la era del capitalismo*. Barcelona: Octaedro
- DELGADO LÓPEZ-COZAR, E. (2008). El ocaso de las enseñanzas de documentación en España. *Anuario ThinkEPI*, pp. 126-138.
- DÍEZ, E. (2008). El capitalismo académico y el plan Bolonia. *Eikasia. Revista de Filosofía*, 23, pp. 351-365
- DÍEZ, E. (2007). *La globalización neoliberal y sus repercusiones en la educación*. Barcelona: El Roure.

DOHERTY, J.J. (2005-2006). Towards self-reflection in librarianship, what is praxis? *Progressive Librarian*, 26, 11-18.

FARIÑAS DULCE, M.J. (2005). Neoindividualismo y desigualdad. *El País*, 5 enero. [http://elpais.com/diario/2005/01/05/opinion/1104879608\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2005/01/05/opinion/1104879608_850215.html) [consulta: agosto, 2013]

FEDERACIÓN INTERNACIONAL DE ASOCIACIONES DE BIBLIOTECAS E INSTITUCIONES. (2012). *Códigos de ética profesional para bibliotecarios y otros trabajadores de la información*. <http://www.ifla.org/ES/node/7237#iflancodeofethics> [consulta: agosto 2013]

FEDERACIÓN INTERNACIONAL DE ASOCIACIONES DE BIBLIOTECAS E INSTITUCIONES. (2005). *Declaración de Alejandría sobre la alfabetización informacional y el aprendizaje a lo largo de la vida*. <http://archive.ifla.org/III/wsis/BeaconInfSoc-es.html> [consulta: agosto 2013]

FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, E. (2009). El discurso de la formación basada en competencias profesionales. Un análisis crítico de la formación inicial de profesorado en la Educación Superior. *Revista electrónica interuniversitaria de formación de profesorado*. 12, 1, pp.151-160.

FONTANA, J. (1994). *Europa ante el espejo*. Barcelona: Crítica.

FONTANA, J. (2011). *Por el bien del imperio, una historia del mundo desde 1945*. Barcelona: Pasado y Presente.

FONTANA, J. (2013). *El futuro es un país extraño, una reflexión sobre la crisis social de comienzos del siglo XXI*. Barcelona: Pasado y Presente.

FORCADES I VILA, T. (2006). Los crímenes de las grandes compañías farmacéuticas. *Cuadernos Cristianismo y Justicia*, N. 141. <http://www.cristianismeijusticia.net/es/los-crimenes-de-las-grandes-companias-farmaceuticas>. [consulta: agosto 2013]

FOUCAULT, M. (1996). *Vigilar y castigar*. Madrid: Siglo XXI.

GIROUX, H. (1990). *Los profesores como intelectuales, hacia una pedagogía crítica del aprendizaje*. Barcelona: Paidós.

GIROUX, H. (2004). *Teoría y resistencia en educación*. México: S. XXI.

GEORGE, S. (2013). *El Informe Lugano II, esta vez vamos a liquidar la democracia*. Barcelona: Ediciones Deusto.

GEORGE, S. (2002). *Pongamos la OMC en su sitio*. Barcelona: Icaria.

GRAMSCI, A. (1975). *Cartas desde la cárcel*. Madrid: Edicusa.

HARVEY, D. (2009). *Breve historia del neoliberalismo*. Madrid: Akal.

HIRTT, N. (2010). La educación en la era de las competencias. *Revista Electrónica Interuniversitaria de formación de profesorado*. 13, 2, 108-114. [http://www.aufop.com/aufop/uploaded\\_files/articulos/1278785252.pdf](http://www.aufop.com/aufop/uploaded_files/articulos/1278785252.pdf) [consulta: agosto 2013]

HIRTT, N. (S.a.). *Los tres ejes de la mercantilización escolar*. <http://firgoa.usc.es/drupal/files/3ejjes.pdf> [consulta: agosto 2013]

IVERSON, S. (1998-1999). Librarianship and resistance. *Progressive Librarian*, 15, pp.14-19

JENSEN, R. (2004). The myth of the neutral professional. *Progressive Librarian*, 24, pp. 28-35.

JENSEN, R. (2005). *Cómo se restringe la investigación crítica en las universidades*. <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=20000> [consulta: agosto 2013]

KLEIN, N. (2004). Librarianship as a radical profession. *Progressive Librarian*, 23, 46-54.

LERENA, C. (2005). *Reprimir y liberar, crítica sociológica de la educación y la cultura contemporáneas*. Madrid: Akal.

LEWIS, A., ed. (2008). *Questioning Library Neutrality: Essays from Progressive Librarian*. Duluth, MN: Library Juice Press

LITWIN, R. (2002). Neutrality, objectivity and the political centre. *Progressive Librarian*, 21, pp. 72-77.

LÓPEZ, P. (2008). El mito de la neutralidad en Biblioteconomía y Documentación. *Educación y Biblioteca*, 166, pp. 62-68.

MARCUSE, H. (1985). *El hombre unidimensional, ensayo sobre la ideología de la sociedad industrial avanzada*. Barcelona: Orbis.

MATEOS, C. (2013). La inteligencia de destruir lo público (en la ciencia). *Economía crítica y crítica de la economía*. <http://www.economiacritica.net/?p=1349> [consulta: agosto 2013]

MATTELART, A. (2002). Premisas y contenidos ideológicos de la sociedad de la información, En *La ventana global: ciberespacio, esfera pública mundial y universo mediático*. Madrid: Taurus, pp. 65-80.

MATTELART, A. (1998) Los “paraísos” de la comunicación, En *Internet, los nuevos caminos de la comunicación: el mundo que llega*. Madrid: Alianza, pp. 287-294.

MCDONALD, P. (1997). Corporate inroads and Librarianship, the fight for the soul of the profession in the new millennium. *Progressive Librarian*, 12-13, pp. 32-44.

MEDIALDEA, B. ALONSO, V. (2003). *Las Reformas Neoliberales de la Educación en el Mundo*. Madrid, Club Amigos de la UNESCO. <http://firgoa.usc.es/drupal/node/41752> [consulta: agosto 2013]

ORTEGA Y GASSET, J. (1970). Ideas y Creencias. En, *Obras completas de José Ortega y Gasset*. Madrid: Revista de Occidente. V. 5., pp. 379-395

PAWLEY, C. (1998). Hegemony's handmaid? The library and information studies curriculum from a class perspective. *Library Quarterly*, Vol. 68, 2, pp.123-144.

PAWLEY, C. (2005). History in the Library and Information Science Curriculum: Outline of a Debate. *Libraries & Culture*, Vol. 40, No. 3, pp. 223-238.

PLoS Medicine Editors (2006). The impact factor game. *PLoS Med* 3,6 <http://www.plosmedicine.org/article/info:doi/10.1371/journal.pmed.0030291> [acceso: agosto 2013]

RABER, D. (2003). Librarians as organic intellectuals: a gramscian approach to blind spots and tunnel vision. *Library Quarterly*, 73, 1, pp. 35-53.

RAMONET, I. (1998). El pensamiento único, En *Pensamiento crítico vs. pensamiento único*. Madrid: Debate, pp. 15-17.

RED DE BIBLIOTECAS UNIVERSITARIAS (España) Estadísticas, Indicadores predefinidos.

[http://estadisticas.rebiun.org/cuestionarios/indicadores/indicadores\\_main.asp#](http://estadisticas.rebiun.org/cuestionarios/indicadores/indicadores_main.asp#)  
[consulta: agosto 2013]

ROMERO, F., BRACHO, LL. (2010). La universidad frente al sistema actual de transferencia de tecnología. En Corominas, A., Sacristán, V. (coord.). *Construir el futuro de la universidad pública*. Barcelona: Icaria, pp. 65-76.

SMEYERS, P., BURBULES, N. (2011). How improve your impact factor, questioning the quantification of academic quality. *Journal of Philosophy of Education*, 45,1, pp. 1-17.

STEVENSON, S. (2009). Digital Divide: a discursive move away from the real iniquities. *The Information Society*, 29, pp.1-22.

UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA. Biblioteca universitaria. (2012-2013). Cursos de formación de personal bibliotecario

[http://www.unizar.es/gobierno/gerente/vg\\_humanos/pas/formacion/bibliotecas.html](http://www.unizar.es/gobierno/gerente/vg_humanos/pas/formacion/bibliotecas.html)  
[consulta: agosto 2013]

VENCE, X. (2010). La investigación universitaria frente al corsé de las patentes, la mercantilización del conocimiento y la empresa privada. En Corominas, A., Sacristán, V. (coord.). *Construir el futuro de la universidad pública*. Barcelona: Icaria, pp.77-100.

VIÑAO, A. (2004). *Escuela para todos, educación y modernidad en la España del siglo XX*. Madrid: Marcial Pons Historia.

WINTER, M. (2009). Librarianship and the labor process, aspects of the rationalization, restructuring and intensification of intellectual work. E, *Information technology in Librarianship: new critical approaches*. Ed. Leckie, Gloria J., Buschman, John E. Westport: Libraries Unlimited, pp. 143-165. **CB**.



## **Essays / Ensayos**

**The librarian of the writer: experiences on the organization of the work of José Saramago, Literature Nobel Laureate, by: José Antonio Torres-Reyes (MEXICO)**

**El bibliotecario del escritor; vivencias en la organización de la obra de José Saramago, Premio Nobel de Literatura, por: José Antonio Torres Reyes (MÉXICO)**

### **Abstract**

This essays describes personal and professional experiences of the author (José Antonio Torres-Reyes) produced during the interaction within the Saramaguian atmosphere for having been in charge of organizing the library of the writer José Saramago, Nobel Laureate of Literature, located in the municipality of Tías, Lanzarote, Spain, during the months of May to October 2007. The author was as a fellow grantee at the University of Granada, Spain, institution where he conducted at the same time his doctoral studies in scientific information at the School of Information and Communication.

### **Keywords**

Bibliographic Organization. José Saramago Foundation. José Saramago. Special library.

### **Resumen**

Se describen experiencias personales y profesionales del autor (José Antonio Torres Reyes) producidas en la interacción en el ambiente saramaguiano al haber estado a cargo de organizar la biblioteca personal del escritor José Saramago laureado con el Premio Nobel de Literatura, localizada en el Municipio de Tías, Lanzarote, España, durante los meses de mayo a octubre del 2007. El autor estuvo en calidad de becario por la Universidad de Granada, España, institución en la que realizaba al mismo tiempo estudios doctorales en Información científica en la Facultad de Documentación y Comunicación.

### **Palabras clave**

Organización bibliográfica. Fundación José Saramago. José Saramago. Biblioteca especializada.

Hablar de José Saramago (Azinhaga, Portugal, 16 de noviembre de 1922-Lanzarote, España, 18 de junio de 2010), el laureado y aclamado escritor, del que casi todo el mundo sabe por sus trascendentes obras que le valieron para obtener el máximo galardón de la literatura mundial, el Nobel en 1998 y por sus entrevistas casi siempre polémicas y provocativas por los asuntos que sobre política y problemas sociales le cuestionaban los reporteros de los medios de comunicación, no tiene mucho sentido, porque significaría “machacar” una y otra vez lo que ya es del dominio público.





Foto: Fundación José Saramago.

Por eso y con el “permiso” de la Fundación Saramago y como una contribución al medio literario, hablaré en este sencillo trabajo de mis vivencias personales, de lo que significó para mí haber interactuado en el ambiente saramaguiano por algunos meses, en los cuales estuve a cargo de organizar la

biblioteca personal de Saramago, -“Don José” como yo solía decirle- la conformada sobre todo por sus obras, así como también participando con otros becarios en la organización de la Biblioteca de la Fundación que lleva su nombre, durante los meses de mayo a octubre del 2007.

El Saramago del que hablaré, es de aquel Saramago cotidiano, el que era en su vida diaria, fuera de la vida pública a la que irremediamente se expone cada escritor, quien como cualquier otra persona, comía, trabajaba, convivía con su entorno; que quiso y “se dio el lujo de vivir como a él le dio la gana”, es decir, hacer lo que le apasionaba. Por lo menos para mí es admirable su valentía para enfrentar todos los retos que a lo largo de su vida pasó, por citar algunos se me viene a la mente la censura hacia su obra “*El evangelio según Jesucristo*” en su natal Portugal por parte del gobierno en 1991 (Torres-Reyes, 2012) y “*El Cuaderno*” en Italia por la editorial Einaudi de Silvio Berlusconi en el 2009 (Mora, 2009). Por cierto esta última obra es una recopilación de los posts de su blog titulado igual y que se puede acceder a él en: <http://cuaderno.josesaramago.org>

Foto: Revista Mi Biblioteca.

Saramago fue él y “sus libros”, los primeros fueron los que le sirvieron para formarse como escritor y poco a poco su biblioteca personal creció con los ahora más de 26 títulos escritos por él y sus traducciones a más de 34 idiomas. Su casa -con una envidiable vista al mar y amplio jardín cactáceo- es a la vez una Biblioteca-Museo, tiene libros en su “Despacho”, que son las primeras ediciones de cada

título publicado por él, ordenados por idioma de publicación; en su Sala, en los pasillos entre cada habitación y en el de acceso principal a su casa, libros antiguos y raros en ediciones facsimilares especiales, contemporáneos, de literatura en su mayoría y de muchos otros temas sociales, por lo tanto me atrevería a afirmar que el ambiente intelectual que se respiraba en su casa era sin duda inspirador.

En ese tiempo Saramago solía escribir diariamente en la Biblioteca de la Fundación que se creó con su nombre, situada frente a su casa, decisión que los becarios que trabajábamos ahí celebramos, pues nos permitía estar en su entorno y en mi caso, a través de la observación, aprender en vivo como trabaja un gran maestro de la literatura. En ese tiempo él estaba escribiendo una de sus más recientes obras - supongo porque la presentó cuando yo ya había vuelto a México: *El viaje del elefante* y dedicaba unas 4 horas por la mañana y otras 4 por la tarde, tenía muchos libros a su alcance, como enciclopedias y diccionarios sobre una mesa de madera rústica sobre la cual tenía instalada su computadora de escritorio conectada a internet.

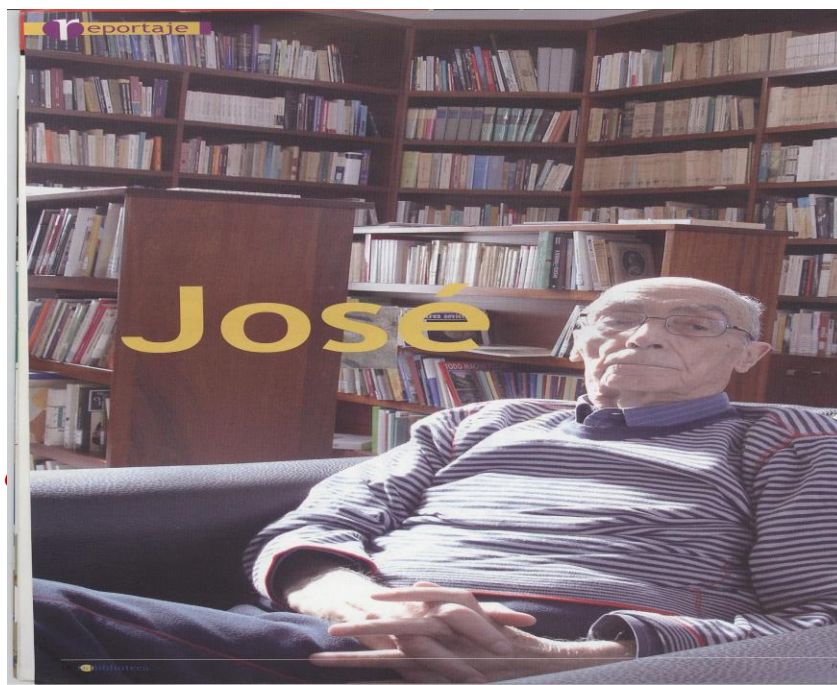
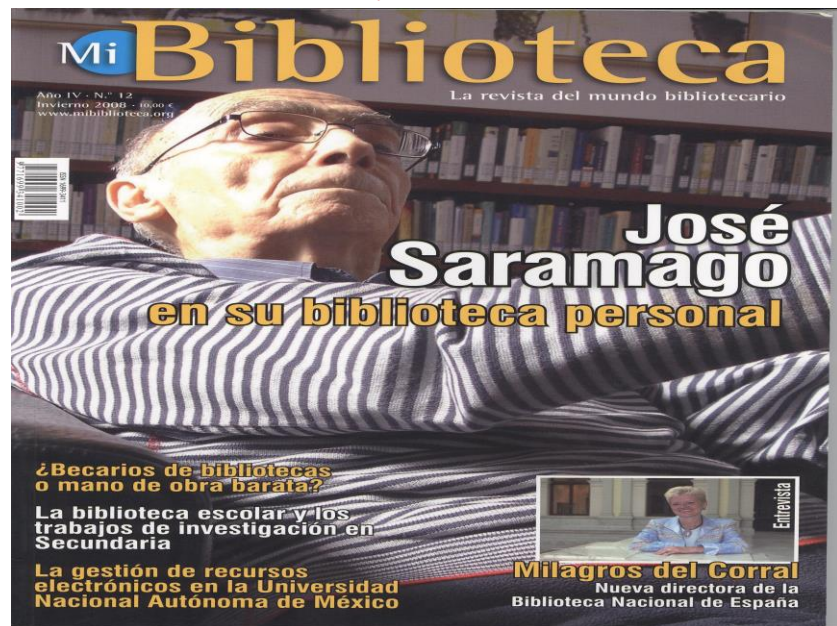


Foto: Revista Mi Biblioteca.

Saramago fue sin duda un humanista, comprometido con la sociedad de su tiempo, que es el nuestro también, de dicho y de hecho, lo mismo apoyó causas editoriales – prologando libros a



muchos autores que se lo solicitaban-, a fundaciones culturales – fue Presidente de Honor de la “Fundación Alonso Quijano” para el fomento de la lectura en España, en política – apoyó las causas del respeto al derecho de los indígenas – como el caso de los indígenas de Chiapas, México-, en ecología, etc.

Fue sencillo en su forma de vivir y tratar con la gente de su entorno familiar y laboral, cada día le enviaban libros suyos para que los dedicara y luego a través de su secretaria eran enviados a los dueños vía postal. En mi caso el trato que recibí de su parte fue siempre cordial y respetuoso, mi forma tratarlo fue igual, solía llamarlo Sr. Saramago. También pude darme cuenta que sentía un gran afecto hacia los mexicanos, porque cuando fui elegido en la Universidad de Granada para obtener la beca y le notificaron que había un mexicano que se integraría a la organización de su Biblioteca, me contaron que le gustó mucho la idea de que un bibliotecario mexicano participara en su proyecto.

Foto: Revista Mi Biblioteca.

La beca incluía un pago por parte de la Universidad de Granada por laborar 4 horas diarias en la organización bibliotecaria, pero la Fundación José Saramago a través de su Presidenta Pilar Del Río, esposa de Saramago, nos ofrecían a los 3 becarios una compensación salarial mensual por aportar 2 horas más al proyecto,

también nos incluyeron habitación amueblada muy cómoda y la comida diaria, en mi caso incluso a mi hijo de Antonio de 7 años de edad, de tal forma que tantas atenciones nos hacían sentir como parte de su familia. Cuando partí de Lanzarote al término del contrato de mi beca, de la manera más atenta por parte de Pilar Del Río y de Don José, él me dedicó 3 libros suyos en español: *Ensayo sobre la lucidez*, *Levantado del suelo* y *El evangelio según Jesucristo* y a mi hijo su obra autobiográfica *Las pequeñas memorias*, los cuales yo había elegido con mucha anticipación y que sin duda los atesoramos porque sobretodo tienen un gran valor sentimental.



*Recreación conceptual del despacho donde escribe Saramago, con la mesa en la que ha escrito la mayoría de sus novelas, su silla de trabajo, su primera biblioteca, la máquina de escribir Hermes que utilizó desde los años sesenta hasta 1989, cuando concluyó Historia del cerco de Lisboa.*

Estoy seguro que Don José Saramago escribía, no solo por significar su realización personal, sino porque le preocupaba la demás gente, los problemas sociales de todo el mundo, para sacudir las “conciencias” de los que tienen el poder, impresión que obtuve al verlo trabajar con ahínco y también corroborada su compromiso social al participar activamente en actos de apoyo a la defensa de los derechos humanos de justicia social y y también por los temas contenido en sus obras; baste con citar por ejemplo la carta que firmó en el año 2009 junto con 10 personajes que recibieron el Premio Nobel, para apoyar que la corte de justicia de los EE.UU revisara el caso de los 5 cubanos prisioneros acusados de terrorismo (*Pérez, 2009*) y la carta de apoyo a la activista Aminatou Haidar dirigida al rey de España en la que le solicitaban que interviniera ante el rey de Marruecos para preservar la vida de la activista Saharaui, que llevaba 25 días en huelga de hambre en protesta por haber sido expulsada de Marruecos y por su petición de que la dejaran poder entrar a su país y vivir de manera digna con su familia (*Saramago, 2009*).

Saramago leía el periódico por la mañana, veía las noticias por televisión, supongo que aunque vivía aislado geográficamente en Lanzarote, una de las 7 Islas Canarias, gustaba de mantenerse informado de lo que acontecía en el nivel mundial.



Foto: José Antonio Torres Reyes

No platiqué muchos asuntos que me hubiera gustado hablar con él, dado que ambos teníamos nuestra ocupación –además él estaba convaleciendo de una grave enfermedad que había puesto en riesgo su vida- pero alguna vez que irremediamente tuve que

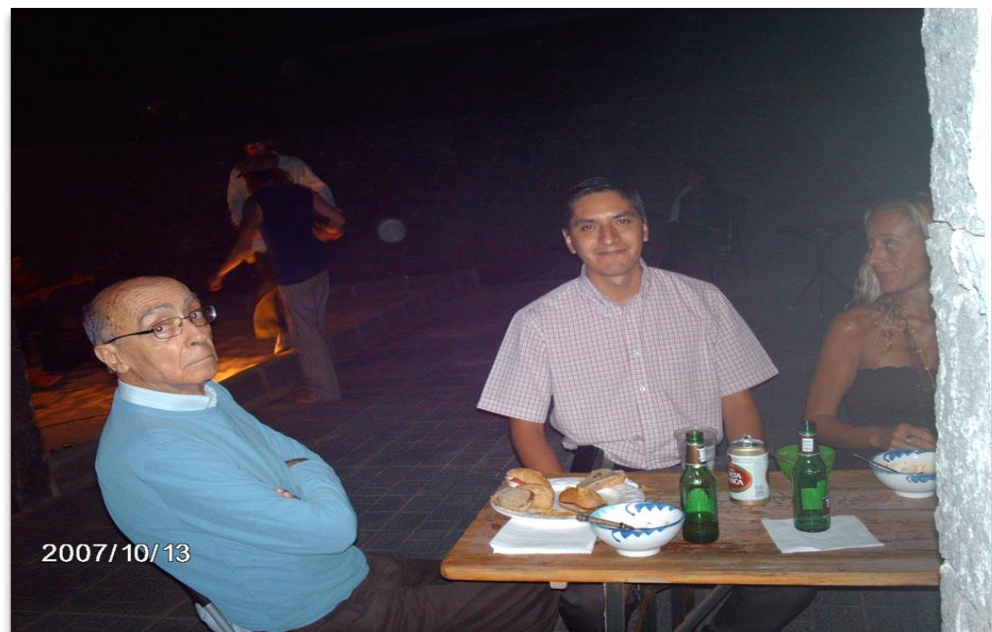
interrumpirlo fue para preguntar alguna cuestión técnica para la clasificación documental de sus libros, por ejemplo le tomamos parecer sobre la decisión que debíamos tomar sobre la nacionalidad en la cual debíamos incluir a los escritores que teniendo la doble nacionalidad, como el caso de Thomas Mann -Aleman nacionalizado después en Checoslovaquia e Inglaterra o el del propio Saramago (Portugués y Español)-, habían obtenido el “Premio Nobel” de Literatura, a lo cual con una gran elocuencia

coincidió conmigo en que debería ser clasificado en la nacionalidad de origen del escritor.

Varias veces tuve el honor de compartir con su familia y algunos invitados la hora de la comida -comida estilo española-, él hablaba de cosas cotidianas, alguna vez de asuntos sociales de algún lugar, pero nunca de algún tema en especial, pero lo más importante para mí – además de terminar mi tesis doctoral en Bibliotecología y Documentación- fue conocer su obra y su trayectoria personalmente, lo que ha significado una gran motivación para reafirmar algunas de mis vocaciones, como la del activismo cultural y principalmente reafirmar la de crear en el área literaria, que ahí mismo retomé y cree varios proyectos literarios, como “El cuento de nunca acabar...” y otros más que están en calidad de borrador, una novela que estoy terminando y así mismo me invitaron a formar parte de la “Fundación José Saramago”, por citar.

Foto: José Antonio Torres Reyes.

Fui testigo alguna vez que lo fueron a entrevistar del “New York Times”, de su semblante serio, ético, de buen ánimo –a pesar de la enfermedad, de la que incluso fue intervenido



quirúrgicamente, dicha entrevista duró 2 ó 3 días y siempre se portó sencillo ante el entrevistador y los camarógrafos, por cierto hace días traté de localizar la entrevista publicada pero no localice alguna que coincidiera con la fecha que yo recordaba, pero constaté que le publicaron varias entrevistas de las cuales la que más llamó la atención es la que tiene por título: The unexpected fantasist” (Un inesperado fantasista): <http://www.nytimes.com>

Hablando sobre un tema en boga, que es el del voto en blanco y la obra de Saramago “Ensayo sobre la Lucidez”, que narra un hecho en el cual los partidos políticos de aquel país ficticio se preocupan por el fenómeno de la anulación del voto por parte de los electores, pero da la casualidad de que en la elección en ese caso no tiene ganadores que cumplan con el porcentaje necesario –el cual no se dice cual es- por lo tanto esta se anula y se convocan elecciones nuevamente, lo que en la legislación



electoral mexicana no está contemplado. Por cierto los críticos clasifican esta obra de Saramago como la mejor de todas las que escribió.



Foto: Fundación José Saramago.

Sobre las elecciones de gobernantes, mi opinión personal es que independientemente del sistema de gobierno que se tenga, la ciudadanía debe ser participativa políticamente en todo momento, organizarse y exigir que los gobernantes cumplan lo que prometieron en sus campañas proselitistas ó mínimo

lo que es su obligación realizar para el beneficio ciudadano, como la obra en el drenaje pluvial, la descongestión vial, ayuda en la generación de empleos, establecimiento de salarios mínimos acordes a la inflación, servicios de salud y educación gratuita y de calidad y un largo etc.

Es de dominio público que la sociedad chilena tiene un alto nivel de politización, así como la francesa y la inglesa, por citar algunos casos, pero el tema de la democracia en México lo hemos complicado tanto, que se está convirtiendo en un “nudo gordiano”, válgame la analogía, y se requerirá posiblemente una solución del mismo nivel del problema que tenemos encima. Nada más para darnos una idea de lo que se proyecta al exterior, la elección “anti-higiénicas” del 2006 y las disputas a posteriori se dio a conocer a nivel mundial, por lo menos en España fue varios días el tema de apertura de los noticieros televisivos y de ocho columnas de algunos periódicos, lo cual incrementó nuestra “fama en cuanto a corrupción”.

Abundando sobre la Fundación “José Saramago”, esta es de tipo cultural y ecológica, organiza actividades como la exposición “La consistencia de los sueños” que aborda la temática de la forma de escribir de Saramago y algunas de sus obras originales –manuscritas y primeras ediciones- la cual estuvo también en México, D.F. El sitio de internet de la Fundación es: <http://espanol.josesaramago.org> .

Foto: José  
Antonio  
Torres Reyes.

Mi  
participación  
en la  
Fundación  
José  
Saramago es  
solamente  
para difundir  
en México las  
actividades  
que se van a  
realizar y a  
iniciativa  
propia he  
propuesto la  
creación en la  
Universidad



Autónoma de Nuevo León (UANL) de una “*Cátedra en la que se estudie y se investigue la Obra Saramaguiana*”, además la conformación de un fondo bibliográfico con dicha obra en todos los idiomas en la que ha sido publicada. Otra idea que propuse fue poder traer la exposición “*La consistencia de los sueños*” a Monterrey, aprovechando que estaría en México, Distrito Federal, aunque no se consiguió interesar a los directivos de la UANL para que gestionaran un presupuesto e instalaciones amplios, dada la cantidad de los materiales que se exhiben y por el equipo de audio y vídeo que se utilizó en las que se instalaron en Lanzarote, España y Lisboa, Portugal.

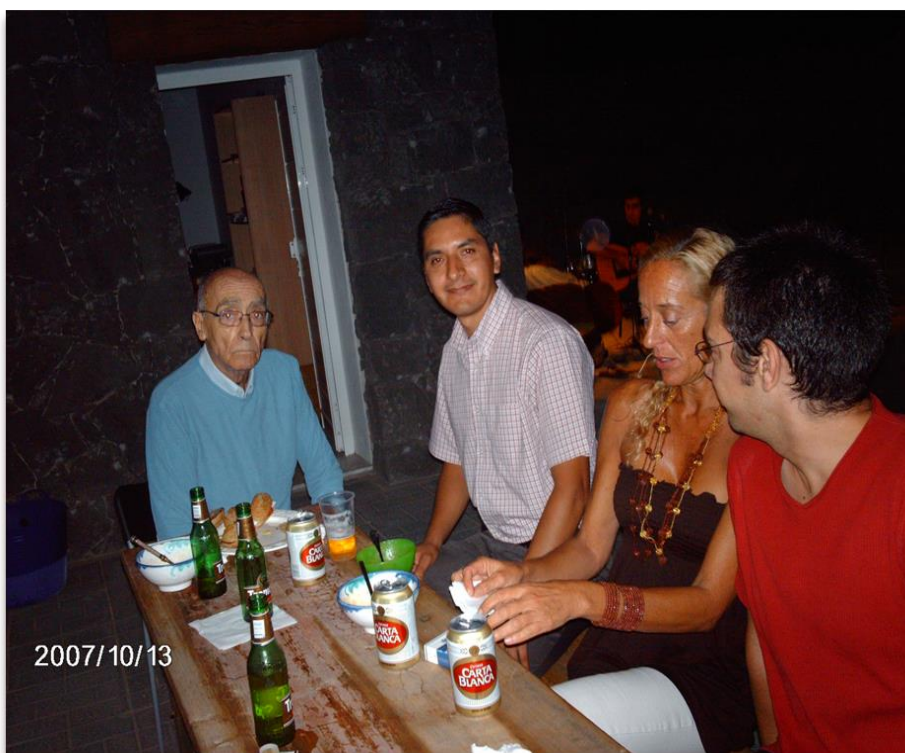


Foto: José Antonio Torres Reyes.

El acervo de la Biblioteca de la Fundación José Saramago puede ser consultado vía internet en la siguiente dirección de la Universidad de Granada, España:

[http://adrastea.ugr.es/search\\*spl~S5/](http://adrastea.ugr.es/search*spl~S5/)

### Referencias

Mora, Miguel y Ruíz Mantilla, Jesús. (2009). Saramago se topa con Berlusconi. En: El país. 30 de mayo. Disponible en línea en: [http://elpais.com/diario/2009/05/30/cultura/1243634401\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2009/05/30/cultura/1243634401_850215.html)

Pérez Betancourt, Roberto (2009) El prestigio de la razón a favor de cinco antiterroristas. En: Voltairenet.org. 27 de marzo. Disponible en línea en: <http://www.voltairenet.org/article159474.html>

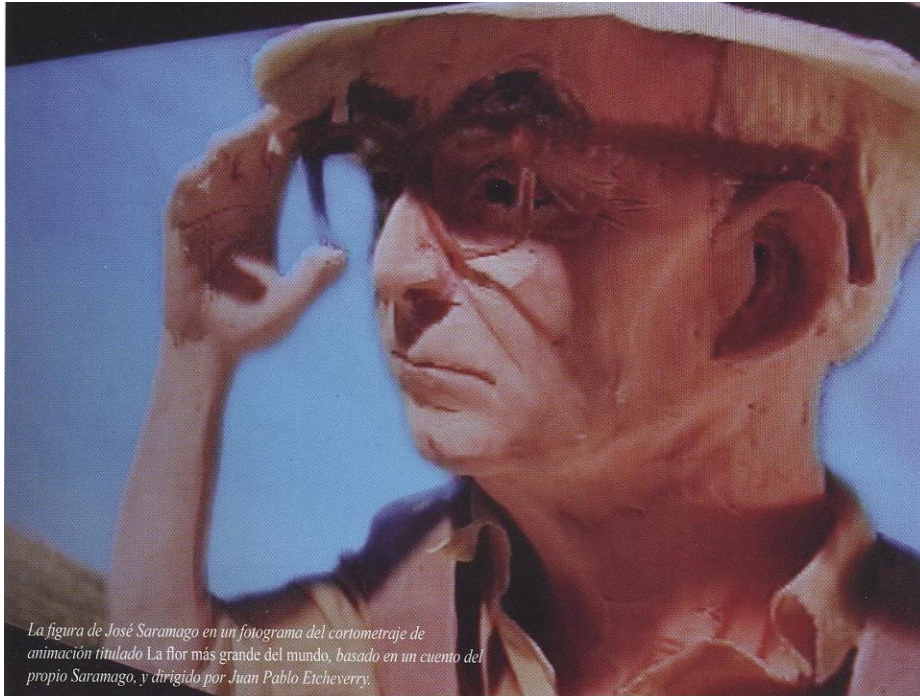
Saramago, Almodovar o Toxo piden al rey que medie ante Mohamed IV. 2009. En: Público.es. 11 de diciembre. Disponible en línea en: <http://www.publico.es/espana/276858/saramago-almodovar-o-toxo-piden-al-rey-que-medie-ante-mohamed-vi>

Saramago, José.(1991) O evangelho segundo Jesus Cristo. Caminho. Lisboa : Caminho. 445 p.

Saramago, José.(2009) O caderno: textos escritos para o blog. Setembro de 2008-Março de 2009. Caminho. Lisboa : Caminho, 1991. 221 p.

Torres-Reyes, José Antonio. 2012. Lectura y bibliotecas en la obra de José Saramago. En Crítica bibliotecológica; revista de las ciencias de la información documental. 5 (1); pp.





*La figura de José Saramago en un fotograma del cortometraje de animación titulado La flor más grande del mundo, basado en un cuento del propio Saramago, y dirigido por Juan Pablo Etcheverry.*

Foto: Revista Mi  
Biblioteca. **CB**.

## Book reviews / Reseñas de libros

**Pertinence of the critical theory in the field of Library and Information Science to transcend pragmatism and neutrality, by: M. Engracia Martin Valdunciel (ESPAÑA),** book reviewed: Leckie, G.L., Given, L.M. & Buschman, J.E. (eds.). (2010). *Critical theory for Library and information Science: exploring social from across the discipline*. Santa Barbara, CA: Libraries Unlimited, 326 pag. ISBN 9781591589389.

**Pertinencia de la teoría crítica en el campo de la Biblioteconomía y la Documentación para trascender el pragmatismo y la neutralidad. por: M. Engracia Martin Valdunciel (ESPAÑA),**<sup>60</sup> Obra reseñada: Leckie, G.L., Given, L.M. & Buschman, J.E. (eds.). (2010). *Critical theory for Library and information Science: exploring social from across the discipline*. Santa Barbara, CA: Libraries Unlimited, 326 pag. ISBN 9781591589389.

### Abstract

First of all in this paper is claimed the need to develop critical approaches in research and profession in the field of Library and Information Science to address and illuminate your reality; secondly, it calls for greater interdisciplinarity in librarianship studies so that the field can make use of methodological and conceptual frameworks from the Humanities and Social Sciences to achieve a better understanding of issues related to the field; third, from critical theory are presented some arguments as epistemological and theoretical anchor for academics and librarians. We conclude that intellectual categories can be used from critical theory because they are able to be useful tools to identify and address relevant issues in the field and as a starting point for thinking about the relationship between theory and practice. Finally, in a context in which the speeches and neoconservative policies seem ubiquitous, and are a threat to the fulfillment of the democratic purposes in areas allocated to cultural and educational services, the book presented here is of undoubted interest because it provides a powerful intellectual baggage to academics or professionals to critically analyze the phenomena related to them.

### Keywords

Critical theory; positivism; interdisciplinarity; Library and Information Science; Library; Librarians; Management; Market; Knowledge

### Resumen

En primer lugar, en la obra que ahora presentamos, se reivindica la necesidad de desarrollar enfoques críticos en la investigación y la profesión del ámbito de la Biblioteconomía y Documentación para abordar

---

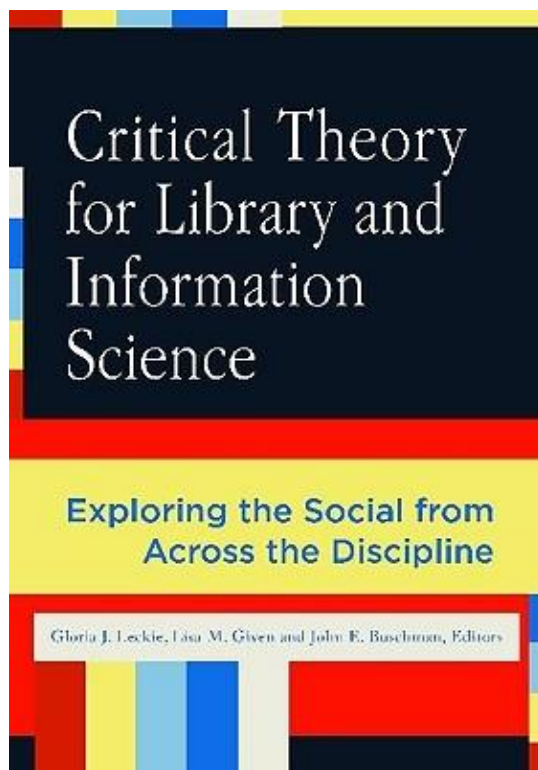
<sup>60</sup> M. Engracia Martin Valdunciel es Directora de la Biblioteca Universitaria de la Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación de la Universidad de Zaragoza, España. Desde 2013 es miembro del comité editorial de la revista *Crítica Bibliotecológica: Revista de las Ciencias de la Información Documental* como árbitro. Contacto: [marien@unizar.es](mailto:marien@unizar.es). La autora, véase arriba, también ha publicado en este fascículo su artículo: "¿Es neutral el discurso de la neutralidad? Una aproximación crítica al discurso hegemónico" también de su autoría en este número 1 del volumen 6 en la página 77.



y alumbrar su realidad; en segundo lugar, se reclama una mayor interdisciplinariedad en los estudios biblioteconómicos de manera que puedan servirse de marcos metodológicos y conceptuales procedentes de las Humanidades y Ciencias Sociales para lograr una mejor comprensión de temas relativos al campo; tercero, se presentan diversas tesis desde la teoría crítica como anclaje epistemológico y teórico para académicos y bibliotecarios. Se concluye que desde la teoría crítica pueden tomarse categorías intelectuales capaces de constituirse en útiles herramientas para detectar y abordar temas relevantes dentro del campo y como punto de partida para reflexionar sobre las relaciones teoría-práctica. Finalmente, en un contexto en el que los discursos y las políticas neoconservadoras parecen ubicuos, constituyendo una amenaza para el cumplimiento de las finalidades que en ámbitos democráticos se asignan a los servicios culturales y educativos, la obra que ahora presentamos es de un interés indudable porque aporta un bagaje intelectual poderoso a académicos o profesionales para analizar críticamente los fenómenos asociados a aquéllos.

### **Palabras clave.**

Teoría crítica; positivismo; Interdisciplinariedad; Biblioteconomía y Documentación; Bibliotecas; Bibliotecarios; Conocimiento; Mercantilización; Gestión;



### **Más allá del positivismo.**

*Desde su primer empleo, probablemente en la escuela de Saint-Simon, el término «positivismo» ha encerrado: 1) la ratificación del pensamiento cognoscitivo mediante la experiencia de los hechos; 2) la orientación del pensamiento cognoscitivo hacia las ciencias físicas como modelo de certidumbre y exactitud; 3) la fe en que el progreso en el conocimiento depende de esta orientación. En consecuencia, el positivismo es una lucha contra toda metafísica, trascendentalismo, e idealismo como formas de pensamiento regresivas y oscurantistas. (Marcuse, 1985, 157-58)*

*Critical Theory for Library and Information Science...* es una obra que se publicó en 2010, coordinada por autores con una marcada trayectoria crítica, con gran interés por reflexionar sobre los fundamentos epistemológicos del campo y por contextualizar la disciplina y la profesión en marcos sociales. La función social de las bibliotecas y su potencial para contribuir a la formación de ciudadanos críticos, la amenaza que las políticas neoconservadoras ejercen sobre las finalidades democráticas de los espacios

públicos, o el uso crítico de la tecnología, son algunos de los temas que han centrado sus investigaciones en los últimos años.<sup>61</sup>

El profesor J. Buschman es, además, un colaborador habitual de la revista *Progressive Librarian*, una publicación de corte crítico poco usual en el campo de la biblioteconomía y la documentación que pretende contribuir a analizar, desde ópticas lúcidas, temas sustanciales tanto de la disciplina como de la profesión bibliotecaria, manteniendo un claro compromiso con la función social de la biblioteca y su administración democrática en contraposición con la generalizada asunción acrítica de la gestión empresarial por parte de estas instituciones.

El texto en cuestión, consta de una sintética introducción, a cargo de G. Leckie y J. Buschman, y de 23 capítulos que compendian otras tantas visiones teóricas de acreditada autoría. La obra incluye algunos autores asociados a lo que se conoce como Escuela de Frankfurt<sup>62</sup>, punto de origen de la teoría crítica, y otros de variada procedencia: el hecho de partir de una consideración muy amplia del concepto de teoría crítica ha permitido a los editores incluir autores representantes de diversas corrientes como marxismo, estructuralismo, postestructuralismo, etc. Se ha evitado, conscientemente, agrupar a los autores estudiados en categorías o perspectivas teóricas convencionales optando por una presentación de los mismos en orden alfabético. El lector o lectora se encontrará en los 23 capítulos de que se compone el libro con autores y obras procedentes de disciplinas tan variados, como la filosofía, la sociología, la educación, el psicoanálisis, la lingüística, etc. Así, podemos descubrir entre los autores estudiados a M. Foucault, P. Bourdieu, J. Derrida, H. Giroux, J. Habermas, R. Barthes, H. Marcuse o H. Lefebvre, M. Heidegger, P. Freire, etc., por citar, quizá, los más conocidos en España.

Se percibe un gran esfuerzo de síntesis en cada una de las partes para ofrecer al lector los aspectos fundamentales de los juicios de un pensador e igual empeño por especular sobre las posibles implicaciones de las tesis expuestas a la hora de enfocar estudios e investigaciones en el campo de la biblioteconomía y la documentación desde una óptica interdisciplinar y crítica. A nuestro modo de ver, el cometido se alcanza con mejores resultados en unos casos que en otros. Por ejemplo, uno de los más logrados, a nuestro entender, es el capítulo dedicado a P. Bourdieu, a cargo de L. Hussey, en el que a una sintética explicación sobre las nociones más importantes que el sociólogo francés desarrolló, sigue un resumen de investigaciones en el campo documental que han

---

<sup>61</sup> Citamos, a modo de ejemplo, algunas de las obras de estos autores: Gloria J. Leckie and John E. Buschman (ed.) *Information technology in librarianship: new critical approaches*. Westport, Connecticut : Libraries Unlimited, 2009.

Buschman, J. *Dismantling the public sphere: situating and sustaining librarianship in the age of the new public philosophy*. Westport, Connecticut : Libraries Unlimited, 2003.

Buschman, J. *Libraries, classrooms, and the interests of democracy : marking the limits of neoliberalism*. Lanham : The Scarecrow Press, Inc., 2012

<sup>62</sup> Del grupo de pensadores que se estima como el núcleo en el que se gesta esta corriente de pensamiento -T. Adorno, W. Benjamin, M. Horkheimer, E. Fromm y H. Marcuse- tan sólo a este último se le dedica un capítulo en *Critical Theory...* junto a J. Habermas, considerado un intelectual de la *segunda generación* de la Escuela de Frankfurt. (Muñoz, 2009). Sin embargo, el lector no encontrará entre los seleccionados en el libro, filósofos como M. Horkheimer o T. Adorno, autores de obras seminales como *Teoría crítica* (1937) *Dialéctica de la Ilustración* (1947) o *Crítica de la razón instrumental* (1967)

utilizado categorías del intelectual francés y que permite al lector, junto con las consideraciones para la investigación futura en el campo, tomar conciencia de que, efectivamente, la teoría crítica puede tener existencia real en la disciplina y en la praxis profesional<sup>63</sup>.

La estructura de los capítulos es similar en todos los casos: se presenta una somera biografía del autor que se estudia, se hace una exposición de sus tesis más relevantes y se finaliza con una recapitulación de propuestas en las que pudieran implicarse futuros estudios de Biblioteconomía y Documentación. Cada apartado, además, incluye una selecta bibliografía del autor analizado así como referencias de estudios e investigaciones que han podido servir de categorías analíticas procedentes de ópticas críticas. Finalmente, un índice de términos clave permite al lector localizar fácilmente todos los textos referidos a una misma temática o autor.

En la introducción se apunta una síntesis de las principales aportaciones históricas de la teoría crítica<sup>64</sup>. En este apartado, además, Leckie y Buschman exponen la necesidad de una mirada diferente, social, crítica e interdisciplinar escasamente presente en el campo de conocimiento y en las prácticas profesionales de la Biblioteconomía y documentación. Veamos por qué.

En primer lugar, porque en el campo documental predomina una óptica eminentemente positivista, pragmática y técnica -en los últimos años podríamos afirmar que incluso tecno-burocrática- muy centrada en lo “objetivo” y cuantitativo, en menoscabo de lo subjetivo e interpretativo de los discursos y las prácticas biblioteconómicos. La teoría crítica se posiciona claramente contra la identificación de la ciencia social con el positivismo, que considera “lo que es”, (un paradigma proveniente de las ciencias naturales que, en cierta medida, puede lastrar la investigación de la ciencia social) y que excluye, como extra-científico, como no ciencia,

---

<sup>63</sup> Categorías como *campo científico o capital científico* permiten analizar, por ejemplo en el área de la Biblioteconomía y Documentación, qué agentes ostentan un mayor capital científico para producir y reproducir el paradigma dominante. En este sentido, esos conceptos, posibilitan entender la dificultad de introducir cambios epistemológicos y conceptuales en cualquier campo, en la medida en que, en el juego dialéctico que se establece, los que detentan el monopolio de la legitimidad científica despliegan toda una estrategia de circulación y repetición del discurso dominante para oficializarlo a través de instituciones, del ejercicio pedagógico, de representaciones, premios, publicaciones, etc., frente o otras posiciones, no ortodoxas, sobre las que se ejerce la censura científica.

<sup>64</sup> El corpus filosófico conocido como *teoría crítica* surge en el primer tercio del siglo XX; fue inicialmente desarrollada por diferentes autores pertenecientes a la Escuela de Frankfurt y tiene en la obra de M. Horkheimer *Teoría crítica*, 1937, su punto de arranque. La teoría crítica pretende desarrollar una reflexión global sobre los procesos de integración de la burguesía en el capitalismo y el significado de la teoría frente a esa integración, análisis crítico de la teoría y de la praxis social. La teoría crítica se propone “el análisis crítico-dialéctico, histórico y negativo de lo existente en cuanto “es” frente a lo que “debería ser”, y desde el punto de vista de la Razón histórico-universal”. Para ello se sirve de las tradiciones críticas anteriores: Hegel-Marx-Freud aplicados dialécticamente en el examen de la relación entre racionalidad-irracionalidad y sus efectos sociales e históricos. (Muñoz, 2009) Este pensamiento surge inicialmente en el ámbito filosófico aunque posteriormente, en los años 1970 del siglo pasado, traspasa otras disciplinas, como la sociología y otros ámbitos sociales. Desde esta filosofía se mantiene una crítica al paradigma de la ciencia positivista y a un tipo de racionalidad, la razón instrumental, - que obedece a un esquema medio-fin para apuntalar el statu quo- al tiempo que se defiende la óptica interdisciplinar para abordar los problemas, etc.

las cuestiones que apuntan a la finalidad de la ciencia (lo que podría o lo que “debería ser”). En este sentido, en el capítulo dedicado a Bhaskar, se insiste en la necesidad de reivindicar diferentes paradigmas para campos de conocimiento diferentes (p. 39)

Es posible que las corrientes críticas, como se afirma en la introducción, estén infrautilizadas o poco presente en este campo de conocimiento, y en el ámbito anglosajón, y de ahí la necesidad de publicar obras como la que ahora comentamos. Aunque se admite que hay investigadores conocidos por sus trabajos críticos dentro de esta tendencia, se afirma que

*“No hay una gran tradición en el campo de LIS (Biblioteconomía y Documentación) que provea de un discurso metateórico en la línea de Bourdieu, Habermas, o Negri, por ejemplo” (xi)*

En el caso de nuestro país, España, las perspectivas de la teoría crítica en el campo biblioteconómico y documental son, prácticamente, inexistentes<sup>65</sup>. No cabe duda de que el uso de métodos y categorías de la teoría crítica en biblioteconomía y documentación se encuentran en una clara desventaja con respecto a la investigación anglosajona. Si tomamos como ejemplo el caso de Foucault de quien se afirma que: *“ha sido el autor más citado en el campo de las Humanidades y las Ciencias Sociales”* (62) y contrastamos su escasa o nula presencia en investigaciones del campo documental español podrá calibrarse la laguna que este hecho deja entrever así como la exigua interrelación del área de conocimiento con otras disciplinas donde sí se constata su presencia (en particular en la historiografía, filosofía, sociología, etc.). Por tanto, nos parece muy apropiado contribuir al conocimiento de una obra que se decanta por la necesidad de apertura interdisciplinar y crítica del área de conocimiento documental.

*Critical Theory for Library and Information Science...* es muy pertinente por cuanto los discursos provenientes de pensamiento hegemónico, tan actuales, (*gerencialismo, mercado, tecnoburocracia*, etc.) han aterrizado con facilidad en un campo de conocimiento con una marcada tradición positivista y una profesión que basa su práctica en supuestos de neutralidad social y política (Jensen, 2004; Andersen, 2005) poco permeables, por tanto, a planteamientos epistemológicos críticos de amplio alcance o prácticas comprometidas intelectual y socialmente. En este sentido, ya se manifiesta y se reconoce en la introducción de la obra que:

*Nuestro discurso favorece una terminología técnica y de gestión (...) que a su vez impide a los bibliotecarios examinar y valorar críticamente fuentes y sistemas de información. (xi)*<sup>66</sup>

Precisamente, la presunción de que la ciencia carece de ideología, es ahistórica o no tiene conexión con lo social, es tónica dominante en el ámbito científico, no sólo en el campo de la biblioteconomía y la documentación. Desde la teoría crítica<sup>67</sup>, sin embargo,

---

<sup>65</sup> Así puede colegirse de los resultados obtenidos en las bases de datos del CSIC (Consejo Superior de Investigaciones Científicas) especializadas en Biblioteconomía y Documentación y en las que se indizan las principales revistas en lengua española del campo.

<sup>66</sup> La cita pertenece a Andersen, 2005, 21.

<sup>67</sup> La teoría crítica se concibe como un aspecto de la praxis social empeñada en hacer posible una sociedad mejor, un cambio histórico que es también un cambio social. La crítica a la teoría tradicional se hace a partir de la problematización de las categorías en que se basa, tales como ideología, clase, opresión, crisis, ***Crítica Bibliotecológica | Vol. 6 No.1 ene-jun 2013 | Monterrey, Nuevo León, México | CB 118***

se analiza el origen de este planteamiento y se apuntala otro enfoque: el proceso de la ciencia no es sólo intra-científico, sino que también se trata de un proceso social; la misma percepción de los hechos –punto de partida de las ciencias experimentales- tiene un marco social y tanto aquélla como su objeto son productos históricos.

No puede mantenerse, por tanto, la posibilidad de un discurso o unas prácticas imparciales cuando uno se instala en los contextos sociales donde se oponen fuerzas e intereses mediatizados por discursos impregnados de valores que pretenden construir la realidad y los sujetos. Por tanto, el hecho de que uno no haga explícito el discurso desde el que articula sus tesis o desarrolla un trabajo, no significa que no asuma un punto de vista: normalmente, cuando esto ocurre, se acepta, y sustenta, de manera consciente o no, la estrategia ideológica dominante.

En segundo lugar, se defiende en la obra que presentamos la necesidad de introducir enfoques críticos en Biblioteconomía y Documentación para disponer de una mayor conexión con las tendencias de otras disciplinas, subrayando, por tanto, el carácter interdisciplinar del campo y de la profesión: su evidente y clara relación con otras disciplinas del área de conocimiento de las ciencias humanas y sociales de las que puede utilizar categorías intelectuales y, a su vez, aportar puntos de vista desde el propio campo que enriquezcan la realidad socio- cultural y educativa. Así, se declara:

*La incorporación de la teoría crítica en la investigación en LIS (Biblioteconomía y Documentación) nos permite estar en sintonía con las concepciones y tendencias actuales de otras disciplinas (...) un uso inteligente de la teoría crítica redundará en un mayor reconocimiento de los discursos y las prácticas de LIS en el contexto académico y nos protege del aislamiento.* (p. xi)

Efectivamente, la potencialidad de la interconexión disciplinar es muy relevante para afrontar diversos temas: tómense, por ejemplo, las posibilidades de la pedagogía crítica, su óptica y categorías de pensamiento para abordar la alfabetización informacional. Los estándares para la enseñanza universitaria de la American College Research Libraries<sup>68</sup>, han tenido una amplia difusión mundial y han generado una estela de adaptaciones<sup>69</sup>. Desde una óptica interdisciplinar, tal y como se expone en *Critical Theory...* podemos reenfocar teóricamente y en la praxis, los procesos de formación en el ámbito bibliotecario. En este marco, la educación -aprendizaje-enseñanza- crítica y emancipadora (tratados en los capítulos dedicados a H. Giroux o P. Freire), constituyen verdaderas propuestas contrahegemónicas. Freire, Giroux y otros perciben la educación como complicados itinerarios de descodificación, gráfica y de sentido, no susceptibles de configurarse en una estructura curricular convencional con etapas secuenciadas, competencias medibles, etc. -como así se plantean los estándares de la American College Research Libraries respecto a la alfabetización informacional- pues son considerados

---

etc. La actividad científica de nuestro tiempo no puede entenderse y valorarse al margen de una teoría crítica social pues aquélla constituye un poderoso agente social que origina y refuerza muchas de las contradicciones de la sociedad contemporánea. (Sánchez Meca, 2009, p.3043).

<sup>68</sup> Information Literacy Competency Standards for Higher Education.

<sup>69</sup> En el caso de España, puede consultarse el documento: Competencias informáticas e informacionales... [http://www.rebiun.org/doc/documento\_competencias\_informaticas.pdf]



fenómenos complejos que no son fácilmente transferibles a itinerarios lineales. Los procesos de alfabetización crítica van más allá del mero discernimiento cognitivo, para llegar a posturas de compromiso social<sup>70</sup>. Suponen, en fin, activas apropiaciones de sentido y construcción de significado por parte de los individuos de tal manera que han de asimilar, en cierta medida, los sistemas de pensamiento en que los discursos que manejan se hallan inscritos, o sea, muchos y diversos. Desde esta perspectiva sería preciso revisar la fundamentación teórica y la praxis de la *alfabetización informacional*, tal y como se concibe y se practica, pues la educación no se ciñe a la mera transferencia de conocimiento, o la simple acumulación de información, y pasa a ser considerada en su multiplicidad de sentidos, entre ellos el social, político o cultural y el de formación de subjetividades pasivas o críticas con el *statu quo* (Elmborg, 2006, 195 y ss.)

La teoría crítica nos permite problematizar la realidad: ¿Por qué estos recorridos de aprendizaje complejos, se han reducido a meras *competencias* (conocimiento instrumental, pautado, estandarizado, con vocación homogeneizadora, fácil de evaluar para establecer comparaciones, etc.)? ¿Por qué ha surgido, y se ha globalizado, una, en apariencia, aséptica e indeterminada propuesta (las normas de la American College Research Libraries) susceptible de amoldarse a cualquier contexto social, educativo o ideológico? ¿Por qué la antedicha proposición parece dirigirse a sujetos universales, intercambiables y abstractos cuando la realidad se compone de personas inmersas en culturas diferentes, con diversos modos de comprensión y apropiación de la realidad?

Las perspectivas críticas también posibilitan abordar análisis complejos de estos procesos en el marco de la globalización neoliberal. Desde el momento en que, en función de la lógica de mantenimiento del capitalismo, se exige a los sistemas educativos, fundamentalmente, que los curricula se adecuen a las necesidades del mercado<sup>71</sup> el adiestramiento de la futura mano de obra que se propone desde arriba no necesita ser muy ambicioso –tan sólo que el trabajador cuente con ciertas habilidades o competencias estandarizadas-. Las premisas de la educación crítica y emancipadora no son relevantes en un contexto que da prioridad a la instrumentalización de la razón y de los individuos.

En tercer lugar, en *Critical theory for library and information science* ...se defiende la necesidad de servirse en el campo documental de marcos teóricos más comprometidos desde el supuesto de que aquéllos proporcionan herramientas para articular análisis rigurosos de las diversas problemáticas a los que se enfrenta este campo disciplinar entre las que se señalan en la obra:

*revueltas debido a las tasas, exigencias culturales conservadoras para limpiar el contenido de las bibliotecas (y de los ordenadores), la inclusión de más publicidad en los contenidos (...) sigue habiendo poca reflexión sobre la tecnología electrónica*

---

<sup>70</sup> No se concibe la alfabetización como una destreza cognitiva sin más, centrada en la repetición mecánica o en la aplicación técnica de contenidos y discursos, o en refinamientos metodológicos, sino como fundamento de formación personal para actuar en sociedad. La alfabetización puede, por tanto, ser base de coerción como fuente de emancipación.

<sup>71</sup> Compárese el contenido del Informe [What Works requires of school](#) A SCANS Report for America 2000 (Accesible a través de la base de datos Eric) con el desarrollo curricular de planes de estudios en diferentes países para reflexionar sobre las razones de las concomitancias. Véase, además, Hirtt, 2003.

*de tal forma que es objeto de investigación su facilidad de uso, la apariencia, el atractivo, la popularidad y conexión con otros productos de la posmodernidad cultural.* (p. xi)

No deja de ser importante subrayar este tercer aspecto en un momento en el que la lógica mercantil parece ocupar todos los ámbitos: los sociales, culturales, personales... La evolución del capitalismo, tecnologizado y global, el totalcapitalismo<sup>72</sup>, arrasa los espacios públicos que entran en contradicción con su lógica expansiva: aquellos donde tiene cabida el ciudadano y se construye y negocia la convivencia, lo que se conoce como *esfera pública* cívica, conceptos desarrollados por J. Habermas (cap. 13, a cargo de Buschman, p. 166-168). Uno de los objetivos que persigue este capitalismo es, por una parte, diluir al sujeto social en el individualismo del mercado y transformar y reducir al ciudadano (como sujeto de derechos y deberes que responsablemente critica, participa y construye lo social) a la categoría de mero consumidor; por otra, supone, sin duda, una gran amenaza para las instituciones culturales públicas, espacios autónomos de construcción de ciudadanía, porque los intereses de las corporaciones y lo público entran en colisión. En este sentido, la asunción por parte del campo documental de los discursos y prácticas gerencialistas y tecnocráticos supone, sin duda, un lastre para que otras ópticas más intelectuales posibiliten trascender los discursos hegemónicos.

Junto con la asunción del paradigma positivista, el pensamiento dominante se despliega transustanciado en asépticos procesos técnicos y de gestión que se han instalado con éxito en el campo. Efectivamente, el *market and managerialism* se han ido implantando en el pensamiento y las prácticas, en las instituciones, organizaciones y servicios públicos, entre ellos las bibliotecas, como supuestas herramientas higiénicas, exentas de ideología, imponiendo su lógica eficientista, tecnocrática (Frohmann, 2003).<sup>73</sup> El *management* participa, sin embargo, de una clara ideología política, y manipuladora por cuanto no hace explícito su discurso, cuando distorsiona, desvitalizando y neutralizando, ideas como la de *calidad* (sujeta a la racionalidad instrumental) o problemas de clara raigambre política o social, y los transmuta y reduce a asuntos técnicos: una cuestión relevante, compleja y controvertida se desvirtúa y muta en informes, tablas, estadísticas, datos... que, finalmente, debe quedar en manos de

---

<sup>72</sup> El término ha sido tomado de Raimundo Cuesta (*Felices y escolarizados*): se refiere a la ocupación de la lógica mercantil (capitalista) en todas las esferas de la vida social, incluida la personal, constituyendo así una suerte de totalitarismo capitalista en el que se inscribe el reflujo del pensamiento crítico, el declive de los Estados sociales o de bienestar y el dominio de los medios de comunicación en la conformación y sometimiento de la cultura de masas en el marco de lo que podríamos denominar “Estados evanescentes”. El término recoge ideas de la teoría social desarrolladas por autores como U. Beck, R. Sennett, Z. Bauman, o G. Deleuze.

<sup>73</sup> Así define Buschman el concepto de “tecnocracia”: *Una concepción del mundo como conjunto de problemas que deben ser racionalmente resueltos por expertos: la interconexión de ciencia, tecnología y modernización; un orden social humano racionalizado por expertos técnicos (con sus herramientas y fines) como objetivo; y un control de gestión centralizado.* (BUSCHMAN, J.E. *Dismantling the Public Sphere: situating and sustaining librarianship in the age of the New Public Philosophy*. Westport CT, Libraries Unlimited, 2003, p. 195). Citado en Frohmann, 2003.

*expertos* para su resolución, vaciada ya de contenido y de implicaciones sociales o políticas (Ball, 1993; Postman, 1994; Frohmann, 2003)<sup>74</sup>

Resulta claro, por tanto, el atractivo de este libro para aportar claves de interpretación de los fenómenos sociales que afectan al campo, cuando a estas alturas del milenio, es evidente que el capitalismo globalizado mediante artificios como el discurso tecnicista de la *gestión* al servicio del mercado está sirviendo para remodelar, a escala mundial (Rikoswki, 2007),<sup>75</sup> instituciones y servicios públicos, pagados con impuestos y que supuestamente deberían dirigirse a toda la sociedad, sin exclusiones, en otra cosa diferente. Esta higiénica *herramienta* se está empleando en las organizaciones para reconfigurarlas como corporaciones jerárquicas a semejanza de empresas privadas, redefiniendo relaciones internas entre los trabajadores y de éstos con el usuario devenido en cliente. (¿Cómo va a ser posible construir una sociedad de ciudadanos responsables si, desde todos los ámbitos, se conviene en tratar a las personas como meros consumidores?).

Por otra parte, el pensamiento dominante, a través de la ideología y prácticas de la *gestión*, reformula lo que debe ser investigado en el campo, los objetos de interés, estudio y atención asumiendo a tal fin postulados empíricos, cuantitativos o meramente descriptivos.<sup>76</sup> Y, por supuesto, ese mismo ideario impregna y construye finalidades y objetivos de las instituciones culturales y educativas que dan prioridad en su gestión a los criterios de eficientismo económico.

No cabe duda que este sistema amenaza la independencia de los universos autónomos de producción cultural por lo que se ha comentado más arriba, pero también porque promueve, de facto, la desaparición o neutralización de colectivos capaces de dar respuestas alternativas al pensamiento hegemónico (Bourdieu, 2003a)<sup>77</sup>. El discurso

---

<sup>74</sup> Para Postman, la gestión es *un sistema de poder y control proyectado para extraer el máximo rendimiento del conocimiento pertinente, la organización jerárquica de las capacidades humanas y el flujo de la información de abajo arriba y de arriba abajo.* (p.81)

Al objeto de ejemplificar este aspecto, nada más pertinente que el general tratamiento, que desde diferentes ámbitos (académicos, medios de información masivos, artículos de opinión, etc.) se le está dando al problema de la crisis económica o a las deudas contraídas por diferentes países europeos (entre ellos, España): el asunto no se analiza o explicita en profundidad y en su complejidad; más bien, en su lugar, se aportan como supuestos argumentos documentos estadísticos o datos macroeconómicos sin examinar el marco de desarrollo del capitalismo, sin constatar el origen público o privado de la deuda, sin observar cómo afecta a diferentes grupos sociales, etc., con el objeto de obviar las evidentes responsabilidades de tipo político y ocultar los delitos financieros de entidades bancarias. La política económica deviene en estadística matemática a la que sólo tienen acceso y capacidad de emitir juicios legítimos los *expertos*.

<sup>75</sup> La Organización Mundial del Comercio, que surge en 1995, y los Acuerdos Generales sobre Comercio de Servicios que afectan a diferentes sectores, entre ellos educación o cultura así lo atestiguan.

<sup>76</sup> Así, se advierte que la tendencia investigadora es *fundamentalmente técnica, relativa a sistemas generales, representación de vocabularios, interoperabilidad, problemas de sesgos, Internet y motores de búsqueda, descubrimiento de fuentes, tesauros y representaciones visuales. La encuesta demostró claramente que las tendencias no trataban o se preguntaban por el papel de la organización del conocimiento en la sociedad y la cultura.* (Andersen, 2005, 15.)

<sup>77</sup> Bourdieu también destaca otras consecuencias sociales como el alarmante aumento entre rentas, la instalación en la sociedad de cierto *darwinismo* social y moral, el cinismo como norma de

**Crítica Bibliotecológica | Vol. 6 No.1 ene-jun 2013 | Monterrey, Nuevo León, México | CB 122**

dominante, además, tiene la habilidad de apropiarse de conceptos de pensamiento crítico para usarlos en su propio beneficio. En este sentido, la lectura de *Critical theory for Library and information Science*...puede ser muy útil para proveerse de categorías de pensamiento que, como un bisturí, nos permitan diseccionar y estudiar los problemas desde ópticas más perspicaces y hermenéuticas. Pensemos en el propio término *crítica* o el tan extendido “aprendizaje para toda la vida” (*longlife learning*).<sup>78</sup>

De ahí el interés de *Critical Theory for Library and Information Science* ... porque insiste en la perspectiva social del campo de la Biblioteconomía y la documentación para intentar comprender el nudo de relaciones en las que se halla inmerso y atender a sus implicaciones:

*Como campo eminentemente social LIS (Biblioteconomía y Documentación) tiene interés (de una u otra forma) en cómo la sociedad, la gente, las instituciones (incluyendo pero no limitándonos a las bibliotecas), gobiernos y la tecnología de la información funcionan, así como sus interacciones entre ellos. (xiii)*

Desde la teoría crítica se han indagado y explorado el proceloso ámbito de las relaciones y confrontaciones sociales (Lerena, 1983; Bourdieu 2003b; Marcuse, 1985) de tal manera que han iluminado los espacios en que se despliega la estructura y el funcionamiento de los fenómenos científicos, culturales y sociales descubriéndolos no como marcos imparciales sino como ámbitos de lucha y de dominación. Por tanto, los discursos y las relaciones, que impregnan o se manejan en los sistemas educativos y culturales, como es el caso de las bibliotecas, no pueden contemplarse como asépticos sino que sustentan y legitiman una visión del mundo, puntos de vista no universales, sino específicos de determinados grupos sociales, que explicitan o esconden intencionalidades.

Asumir la realidad compleja que estos análisis entrañan puede suponer, de entrada, que desde las ciencias documentales se identifiquen otros objetos de investigación y, por supuesto unas prácticas más problematizadas y críticas: por ejemplo, no podríamos hablar asépticamente de *información o necesidades de información*, a la hora de enfocar la *alfabetización informacional* (por cuanto cualquier discurso está contextualizado y tiene una intencionalidad) o podríamos plantearnos qué conocimiento o que investigación se potencia o no desde determinadas instituciones y

---

comportamiento, etc. Efectivamente, las bases políticas económicas e ideológicas en los países capitalistas occidentales que posibilitarán la producción de *la gran divergencia* (*The Great Divergence*), en palabras del economista P. Krugman, se promueven a partir de la crisis de 1973.

<sup>78</sup> El *aprendizaje para toda la vida*, entendido como la posibilidad de realización personal mediante la educación o la autoformación es un objetivo loable perseguido por las corrientes de pensamiento crítico. En el contexto de *totalcapitalismo* el término adquiere un sentido diferente: la mano de obra, que debe ser *flexible y adaptable*, tiene que actualizar unos conocimientos desechables, y por tanto actualizables, por razón de mera supervivencia laboral (Hirtt, 2003. Laval, 2004)

Por lo que respecta al término *crítica*, en el marco del pensamiento conservador, suele tener como referente la capacidad de discernimiento cognitivo, aspecto que puede ser perfectamente compatible, en contextos educativos, con, por ejemplo, la *educación bancaria*, en palabras de Freire.

Ambos vocablos, forman parte de una misma racionalidad, la que gira alrededor del eje medio-fin que no entra en conflicto con el statu-quo, que no pone en duda la relación social entre opresores-oprimidos. Se trata de la racionalidad instrumental criticada desde sus orígenes por la teoría crítica.

por qué ; o, en el caso de las prácticas educativas que se desarrollan en las bibliotecas, el dilema no sería tanto aplicar o no los supuestos de la pedagogía crítica, como se sugiere en *Critical Theory for Library and Information Science ...*: más bien, teniendo en cuenta los marcos de eficientismo económico en que se insertan el trabajo en la actualidad, la pregunta sería, más bien, hasta qué punto puede realmente ponerse en práctica o cómo, etc.

Otros aspectos pueden ser abordados desde ópticas críticas, como la concepción de la tecnología dentro del campo de la Biblioteconomía y Documentación, que se asume de manera más bien acrítica y que tan bien encaja en la doxa tecnocrática antes mencionada. La tecnología no es una herramienta neutra ni unidimensional como quiere proyectar el discurso dominante (tecnología=progreso=democracia); más bien las TIC pueden albergar implicaciones de muy variada índole: medio de control social, vía de individuación consumista, herramienta para incrementar la racionalización del trabajo, desprofesionalización, etc. que pueden entreverse desde supuestos teóricos críticos (Buschman, Leckie, 2009) (Postman, 1994). La racionalidad tecnológica (véase capítulo dedicado a H. Marcuse, pp.239-241), una variante de la racionalidad instrumental, es, sin duda, uno de los pilares del constructo *sociedad de la información y conocimiento*, marco aceptado como natural desde las ciencias y prácticas documentales. Este artificio ideológico que dice perseguir una sociedad informada, progresista y democrática, busca y necesita, en realidad otra cosa: por una lado, una élite con formación de calidad y muy bien pagada, que puede controlar la producción y el sistema y por otro, una gran masa flexible de trabajadores-consumidores que no precisa una formación especializada (como se ha comentado líneas más arriba), aunque sí ponerse al día permanentemente en *información* desechable – a través de *longlife learning*- y que se destinará a la ejecución de tareas mecánicas (eso sí, utilizando tecnología para ello).

### **Generar espacios de pensamiento crítico.**

*Un pensamiento que no esté al servicio de los intereses de un grupo establecido o que no viene referido al negocio de una industria es un pensamiento que carece de lugar, que es considerado como nulo o superfluo.* (Horkheimer, M., 2010, p. 154)

Creemos que *Critical theory for Library and information Science...* puede iluminar y potenciar, como ya se ha dicho, futuras investigaciones en este campo de conocimiento que asuman ópticas interdisciplinarias y sociales, y que detecten y aborden problemas asociados al campo: por ejemplo, el papel de académicos y profesionales en relación con los procesos de mercantilización del conocimiento o la industria cultural, el aumento de la privatización de instituciones públicas y la reducción de espacios de diálogo para construir lo social, la desprofesionalización del profesorado o de los bibliotecarios a través de procesos de control de curricula (),<sup>79</sup> la homogeneización de las

---

<sup>79</sup> Así lo expone Gage : *Tanto Giroux como Pawley interpretan perspicazmente el énfasis en la mercantilización del currículum de las escuelas de biblioteconomía y documentación como un ejemplo específico de las formas ideológicas e institucionales por las que los trabajadores de la cultura son*  
***Crítica Bibliotecológica | Vol. 6 No.1 ene-jun 2013 | Monterrey, Nuevo León, México | CB 124***



prácticas biblioteconómicas (Quin, 2000),<sup>80</sup> análisis más complejos para valorar las implicaciones del uso de la tecnología, etc. Y, por supuesto, debe alumbrar, sin duda, una teoría-práctica profesional más reflexiva y más crítica: por ejemplo desde la reconsideración de conceptos y categorías de pensamiento, que aportan autores tratados en esta obra, como *habitus*, *capital social*, *capital cultura*,<sup>81</sup> etc., que, indudablemente, pueden constituirse en clave para analizar los marcos de trabajo y para observar y contrastar esas relaciones tan esquivas como son las que se establecen entre teoría y práctica; por ejemplo, para poder evaluar si la praxis bibliotecaria contribuye a la *reproducción* del sistema de pensamiento dominante o más bien a la problematización de los aspectos más inaceptables de aquel: ¿cabe seguir manteniendo, y en su caso, con qué margen, la finalidad social y democrática de la biblioteca pública cuando ésta incorpora y desarrolla programas de gestión empresarial, trata a sus usuarios como clientes y confunde racionalización de recursos con eficientismo económico?

*Critical theory for Library and information Science ...* interpela a todos los profesionales del área de conocimiento, teóricos y/o profesionales, desde el supuesto de que, efectivamente, se han construido históricamente como grupos paralelos con saberes-poderes de diferente categoría; académicos y profesionales se sirven de diferente capital científico o cultural que, a su vez, genera un capital simbólico de diferente índole para cada uno de los colectivos. Se nos advierte en la introducción:

*La teoría crítica amplía los límites de lo que sabemos y cómo pensamos, y por lo tanto se abren nuevas posibilidades y caminos. Sin embargo, las perspectivas teóricas críticas no son y no deben limitarse sólo a nuestras actividades académicas, sino que deben ser incorporados a la esencia misma de nuestras prácticas profesionales. (xii)*

Sin embargo, nosotros consideramos que, a pesar de las intenciones de los editores por incluir como destinatarios de las tesis contenidas en el volumen a ambos colectivos, los interlocutores *naturales* de su contenido parecen encontrarse en la esfera académica. Y no es que no pensemos que deban funcionar ambos espacios como vasos comunicantes, pero es evidente que se han identificado y definido cometidos y roles diferentes para ambos grupos<sup>82</sup>. Por supuesto, creemos que los profesionales

---

*sistemáticamente descualificados de sus capacidades críticas para politizar sus intereses profesionales ante la creciente comercialización de la profesión.*(2004, 72). Pawley, C. Hegemony's Handmaid, The Library and Information Studies Curricula from a class perspective. *The Library Quarterly*, v. 68, N. 2, 123-144.

<sup>80</sup> Aunque podemos compartir el diagnóstico sobre la homogeneización de estas instituciones, entendemos que las causas son más complejas de lo que se expone en este trabajo y nos distanciamos de las conclusiones que en él se plantean.

<sup>81</sup> O bien para indagar en los principios de supuesta neutralidad en los que se basa el ejercicio de la profesión.

<sup>82</sup> Sería interesante un análisis en profundidad sobre la propia gestación del campo disciplinar; como toda disciplina, la Biblioteconomía tiene un origen histórico y unos actores cuyo cometido es fundamentarla intelectualmente generando teoría al tiempo que legitiman su posición dentro del mismo en contraste con el saber-hacer de los profesionales. Sin embargo, tanto las bibliotecas como sus profesionales tienen existencia histórica y pensamiento sobre la praxis años antes del surgimiento del campo de conocimiento con sustrato académico. Intentamos apuntar, en definitiva, que desde el propio currículo formativo el bibliotecario aprende el alcance y los límites de su quehacer: su formación no tiene

bibliotecarios pertrechados con el arsenal heurístico adecuado, pueden, desde una práctica informada, reflexiva y rigurosamente fundamentada, aportar algo más que descripción de experiencias, o repetición de programas o tesis académicas de turno, al campo de la información y documentación, superando el rol, que suele asignárseles de meros receptores del discurso académico.<sup>83</sup>

La experiencia profesional permite detectar la complejidad, o la incongruencia, entre discursos y prácticas, adoptando la necesaria distancia metodológica para tal fin. Así, la asunción crítica de su situación contextualizada puede favorecer que surjan desde las filas profesionales reflexiones más lúcidas alejadas tanto de la supuesta praxis técnica e ideológicamente neutra - a la que suelen adscribirse como colectivo- como del idealismo redentorista, tan *a la page*, mediante la candorosa asunción del *constructo sociedad de la información y del conocimiento* y del rol de intermediación privilegiada - entre la *información* y los usuarios- que se les asigna en el discurso disciplinar dominante: desde ese punto de vista, los bibliotecarios y documentalistas colaborarían en la gran promesa de *salvación* moderna (esto es, en el progreso científico-técnico ilimitado o en el mantenimiento de una sociedad *informada*) a través de su implicación en los resortes de distribución y filtro de la *información relevante*, convenientemente tecnologizada, como aspecto indispensable asociado tanto a la investigación científica como a la educación o la cultura.

Sin olvidar la responsabilidad o el protagonismo que puedan ostentar estos colectivos en el capitalismo avanzado -en entornos donde se enseorea la alienación alentada por la cultura de masas o los medios de (des)información masiva- como mediadores-educadores de los usuarios realizando actividades a mitad de camino entre el entretenimiento y la educación (*edutainment*)<sup>84</sup>

No obstante las cualidades innegables de la obra objeto de comentario, habría que apuntar que si bien se sintetizan ideas y propuestas de métodos y análisis hubiera sido deseable encontrarse con desarrollos analíticos propiamente dichos. Es posible que el hecho de que, prácticamente, la totalidad de colaboradores del volumen pertenezcan al mundo académico, provenientes los más del campo documental, no sea ajeno a esta circunstancia. A lo largo de la obra se desgranar interesantes tesis pero de manera aislada y estanca; le toca al lector avezado proyectar visiones de conjunto y valorar si las diferentes herramientas y discursos expuestos pueden encajarse en un tapiz propio y más complejo, de tipo interdisciplinar, para abordar múltiples aspectos del campo y de la profesión. Por supuesto, el lector debe saber que los textos que se desgranar en *Critical Theory...* deben ser el punto de partida para llegar a los propios autores, los que le interesen. Y ello desde el supuesto de que una auténtica seña de identidad de la teoría crítica es la necesidad de contextualizarla y repensarla en función de las condiciones históricas de cada momento y situación alejándose de la tentación de utilizar las

---

como finalidad reflexionar crítica y legítimamente sobre la praxis que desarrolla; teorizar se reserva a los académicos, produciéndose, de facto, una falla entre ambos mundos.

<sup>83</sup> La exigua participación de bibliotecarios en *Critical Theory for Library and Information Science: exploring the social from across the disciplines*, es una muestra de lo que queremos significar.

<sup>84</sup> Término que tomamos prestado de N. Postman (*Amusing ourselves to death*) Versión española: *Divertirse hasta morir*, Barcelona, Ediciones de la Tempestad, 2001.

categorías o los métodos que se presentan como propuestas cerradas y listas para utilizar.

Aunque, desde Europa, en concreto desde España, se percibe el texto como un proyecto fundamentalmente estadounidense –apenas hay representación de colaboradores provenientes de otros países, salvo Canadá, y Europa, la nórdica, tiene una presencia casi simbólica - resulta perfectamente pertinente al profesional o académico del campo de la biblioteconomía y documentación de cualquier parte del mundo, como la reseña que está leyendo el lector o lectora demuestra. La mundialización, la percepción del mundo como aldea global, ha hecho más pequeño y más uniforme el planeta por lo que, aunque con diferencias significativas, podemos entender y compartir realidades y problemas similares de la disciplina y la profesión.

Finalmente, sería deseable que las ópticas que se presentan en este texto, se incluyeran y debatieran en los espacios de formación de académicos y futuros profesionales del área para contribuir a una formación más profundamente intelectual y crítica, que vaya más allá de la tradición hegemónica positivista que tan bien se adapta a la doxa tecnicista actual (Andersen, 2005, 15 y ss.; Gage, 2004).<sup>85</sup> Una formación más rigurosamente fundamentada para que los futuros profesionales e investigadores cuenten con herramientas intelectualmente potentes que les permitan abordar con lucidez los contextos en los que se inserta su trabajo, para construir un campo más interdisciplinar y situado frente al pensamiento hegemónico así como para proyectar realidades más coherentes con las finalidades intelectuales, sociales y éticas de las instituciones públicas

En resumen, recomendamos su lectura tomando la obra reseñada como lo que creemos que es: una estimulante y apretada síntesis de claves teóricas, ventanas que se abren para repensar el campo y la profesión, y una propuesta–guía para, sin duda, saltar a lecturas complementarias.

## Referencias

ANDERSEN, J. Information criticism: where is it? *Progressive Librarian*, 2005, 25, 12-22

---

<sup>85</sup> En relación al marco intelectual y el discurso dominante en Biblioteconomía y Documentación, en concreto, refiriéndose a los libros de texto, dice Andersen: *No proporcionan a los estudiantes una terminología, unos marcos de interpretación, un conocimiento que les permita participar en el discurso público para debatir la funcionalidad o legitimidad de esos sistemas [de conocimiento]*. Aunque el texto hace referencia a estudios realizados en USA, creemos que el ejemplo es perfectamente extrapolable a otras latitudes.

Otro tanto podríamos decir en relación con los currícula con los que se forma a los futuros bibliotecarios donde se obvian contenidos sustanciales, como historia de la propia disciplina. Por su parte, Gage, R. lo resume así: *Las escuelas de Biblioteconomía y Documentación, así como las bibliotecas cuyos conocimientos proceden de la investigación o del capital cultural de los estudiantes que ingresan en la profesión, han dado primacía en el currículum a la eficiencia técnica, la ausencia de reflexión sobre la tecnología, produce gestores de información más que bibliotecarios humanistas, demoniza la política, desvitaliza la historia y aísla la profesión de implicaciones cívicas y éticas.* (2004, 71)

BALL, S. La gestión como tecnología moral, un análisis ludista,. En. *Foucault y la educación, disciplinas y saber*, Madrid Morata, 1993.  
<http://firgoa.usc.es/drupal/node/42081> [consultado, julio 2012].

BOURDIEU, P. *Contrafuegos*. Barcelona, Anagrama, 2003a.

BOURDIEU, P. *Los usos sociales de la ciencia*. Buenos Aires, Nueva Visión, 2003b

BUSCHMAN J.E. LECKIE, G.J, (eds.). *Information technology in librarianship, new critical approaches*. Connecticut, Libraries Unlimited, 2009.

CRITICAL Theory. *Encyclopædia Britannica Online Academic Edition*. Encyclopædia Britannica Inc., 2012. Web. 25 Jul. 2012.  
<<http://www.britannica.com/EBchecked/topic/1072226/critical-theory>>

CUESTA, R. *Felices y escolarizados*. Barcelona, Octaedro, 2005

ELMBORG, j. Critical Information Literacy: Implications for Instructional Practice. *The Journal of Academic Librarianship*, 2006, 32,2, 192-199.

FOUCAULT, M. *Microfísica del poder*. Madrid, La Piqueta, 1992.

FROHMANN, Dismantiling the Public Sphere: situating and sustaning librarianship in the age of the New Public Philosophy, by John E. Buschman. Wesport CT, Libraries Unlimited, 2003

Review. *Progressive Librarian*, 2004, 23, 75-86

GAGE, R. Henry Giroux's Abandoned Generation and Critical Librarianship: A Review Article. *Progressive Librarian*, 2004, 23, 69-78

HARVEY, D. *Breve historia del neoliberalismo*. Madrid, Akal, 2009.

HORKHEIMER, M. *Crítica de la razón instrumental*, 2ª. Ed. Madrid, Trotta, 2010.

HIRT, N. *Los nuevos amos de la escuela: el negocio de la enseñanza*. Madrid, Minor Network, 2003.

JENSEN, R. The myth of the neutral profession. *Progressive Librarian*, 2004, 24, pp. 28-34. Disponible en <http://libr.org/pl/contents24.html> [consultado, agosto 2012]

LAVAL, C. *La escuela no es una empresa: el ataque neoliberal a la enseñanza pública*. Barcelona, Paidós, 2004.

LERENA, C. *Reprimir y liberar, crítica sociológica de la educación y la cultura contemporáneas*. Madrid, Akal, 1983.

MARCUSE, H. *El hombre unidimensional*, 2ª. Ed. Barcelona, Orbis, 1985.

MUÑOZ, B. Escuela de Frankfurt. En *Diccionario crítico de Ciencias sociales*. R. Reyes, dir. 2009.

[http://www.ucm.es/info/eurotheo/diccionario/E/ef\\_1generacion.htm](http://www.ucm.es/info/eurotheo/diccionario/E/ef_1generacion.htm) [acceso, julio 2012]

POSTMAN, N. *Tecnópolis, la rendición de la cultura a la tecnología*. Madrid, Círculo de Lectores, 1994

PROGRESSIVE LIBRARIAN. Disponible en: <http://libr.org/pl/> (1990-2009) ISSN 1052-5722 [consultado agosto 2012]

QUIN, B. The macdonalization of academic libraries? *College & Research Libraries*, 2000, vol. 61 no. 3 248-261

SANCHEZ MECA, D. Teoría crítica. En: *Diccionario crítico de Ciencias Sociales*, R. Reyes (dir).Madrid, Plaza y Valdés, 2009, pp.3040-3047.

RIKOWSKI, R. Globalización, bibliotecas y compromiso social. En: *de volcanes llena, bibliotecas y compromiso social*. Gijón Trea, 2007, pp. 159-214. **CB**.